தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை

1983 நவம்பர் 18, வெள்ளிக்கிழமை

கார்த்திகை 2, ருத்ரோத்காரி—திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2014

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9-00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு க இராசாராம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:

"அறம் பொருள் இன்பம் உயிரச்சம் நான்கின்
திறம்தெரிந்து தேறப் படும்."

நீதிநெறி, பொருள், இன்பம், உயிருக்காக அஞ்சும் அச்சம் ஆகிய நான்கு வகையாலும் ஆராய்ந்த பிறகே ஒருவனை ஒரு பணிக்கு உரியவனாக தேர்ந்து எடுக்க வேண்டும்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிடாத வினாக்கள்

கோவை மருத்துவக் கல்லூரியுடன் இணைந்த மருத்துவமனைகள்

1வினா : 5721 —திரு. கு. ரமணி : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோயம்புத்தூர் மருத்துவக் கல்லூரியுடன் இணைந்த மருத்துவமனைகள் சிலவற்றை கோவை நகரத்தில் மற்றும் சில பகுதிகளில் நிறுவ அரசிடம் திட்டமுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அது குறித்த விவரங்கள் என்ன?

விடை —

(அ) இல்லை.

(ஆ) இதற்கு இடமில்லை.

காவல்துறை மற்றும் தீயணைப்புப் படையினருக்கு வழங்கப்படும் சலுகைகளை சிறைக்காவலர்களுக்கும் வழங்கும் திட்டம்

2. வினா எண். 7491 : திரு பம்மல் நல்லதம்பி: திரு. ப. சுந்தரம் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா.

(அ) காவல் துறைக்கும் தீயணைப்புப் படைக்கும் அளிக்கும் மலிவு விலை உணவுப் பொருட்கள், ரிஸ்க் அலவன்ஸ், வீட்டுவாடகைப்படி ஆகியவைகள் சிறைக் காவலர்களுக்கும் வழங்கப்படுகிறதா—

(ஆ) வழங்கும் திட்டம் உண்டா?

விடை —

(அ) மற்றும்; (ஆ) இல்லை.

இராயபுரம் மேம்பாலம்

3. வினா எண் 7744 : — திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராயபுரம் மேம்பாலம் தற்பொழுது மிகவும் பழுதடைந்த நிலையில் இருப்பதை அரசு அறியுமா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதனைப் புதுப்பிக்கவும், பலப்படுத்தவும் அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை.

(அ) மேம்பாலம் பழுதடைந்த நிலையில் இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1983 நவம்பர் 18]

சேலம் ஆத்தூர் தாலுக்காவை தொழில் வளர்ச்சியில் பின்தங்கிய தாலுக்கா என அறிவிக்கும் திட்டம்

4. வினா-8594—திரு. சி. பழனிமுத்து: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூர் தாலுக்காவை தொழில் வளர்ச்சியால் பின்தங்கிய தாலுக்கா என்று அறிவிக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதற்கான தகுதி அடிப்படைகள் என்ன?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

மதுரையில் பெண்கள் மற்றும் குழந்தைகளுக்கென தனித்தனி மருத்துவமனைகள் அமைக்கும் திட்டம்

5—வினா எண். 9500—திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரையில் பெண்களுக்கும், குழந்தைகளுக்கும் தனி தனித்தனியாக மருத்துவமனைகள் அமைக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(ஆ) ஆம் என்றால் எப்போது அமைக்கப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சங்கரன்கோவில் பகுதியில் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை துவக்கும் திட்டம்

6—வினா எண். 9826—திரு. ப. நெடுமாறன்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சங்கரன் கோவில் பகுதியில் கூட்டுறவு சக்கரை ஆலை துவக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

விடை -

இல்லை.

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1983 நவம்பர் 18

பரமத்தி ஒன்றியத்திலுள்ள கிராமங்களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்.

7—வினா எண். 11237—திரு. சென்னிமலை என்கிற ப. செ. கந்தசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காவேரி ஆற்றில் இருந்து க. பரமத்தி ஒன்றியத் திலுள்ள குப்பம் அத்திப்பாளையம், புன்னம் ஆகிய கிராமங் களுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

விடை –

(அ) இல்லை.
(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

தனியார் கல்லூரி மற்றும் பள்ளிகளில் அமல்படுத்தப்படும் விகிதாச்சார ஒதுக்கீடு முறை

8 —வினா எண் 11934—திரு. வேடசந்தூர் வி.பி.பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) தனியார் கல்லூரி பள்ளிகளில் மாணவர்கள் சேர்ப் பது மற்றும் ஆசிரியர்களை நியமிப்பது ஆகியவற்றில் விகிதாச்சார ஒதுக்கீடு முறை அமல் படுத்தப்படுகிறதா?

(ஆ) இல்லை எனில் அதை அமல்படுத்த அரசு பரிசீலிக்குமா?

விடை—

(அ) ஆம்.
(ஆ) கேள்விக்கிடமில்லை.

சட்டமன்றப் பேரவை TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மரவள்ளிக்கிழங்கிலிருந்து குளுக்கோஸ் தயார்செய்யும் திட்டம்

9—வினா 12747—திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு ஊரகத்தொழிலமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மரவள்ளிக் கிழங்கிலிருந்து குளுக்கோஸ் தயார் செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

1983 நவம்பர் 18]

காஞ்சிபுரம் வட்டத்தை தொழில் வளர்ச்சியில் பின்தங்கிய பகுதியாக அறிவிக்கும் திட்டம்

10—வினா எண். *13060*—திரு. ப. வெங்கட்சுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு தொழிலமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

காஞ்சிபுரம் வட்டத்தை தொழில் வளர்ச்சியில் பின் தங்கிய பகுதியாக அறிவிக்கப்படுமா?

விடை—

இல்லை.

பிளவக்கல் அணைப் பகுதியில் பட்டு வளர்ப்பு ஆராய்ச்சிப் பண்ணை ஆரம்பிக்கும் திட்டம்

11—வினா *13278*:—திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழிலமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

முகவை மாவட்டம் திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதி பிளவக்கல் அணைப் பகுதியில் பட்டு வளர்ப்பு ஆராய்ச்சிப் பண்ணை ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

திருவிடைமருதூர் தாலுகாவில் தனி முன்சிப் கோர்ட்டும் குற்றவியல் நீதிமன்றமும் ஏற்படுத்தும் திட்டம்

12—வினா எண் *13436*—திரு. செ. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருவிடைமருதூர் தாலுக்காவில் தனி முன்சீப் கோர்ட்டும் குற்றவியல் நீதிமன்றமும் ஏற்படுத்த அரசு செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(1983 நவம்பர் 18

இராசிபுரம் ஒன்றியம் வடுகம் கிராமத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் ஆரம்பிக்கும் திட்டம்

13—வினா 13560—டாக்டர் கே. பி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சேலம் மாவட்டம் இராசிபுரம் ஒன்றியம் வடுகம் கிராமத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் ஆரம்பிக்கும் செயற் குறிப்புள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்பொழுது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

வறட்சிப் பணிகளின் கீழ் 1981ம் ஆண்டு வெட்டப்பட்ட சமுதாய கிணறுகள்·

14—வினா 13822—திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வறட்சிப் பணியில் 1981 ஆம் ஆண்டு வெட்டிய சமுதாயக் கிணறுகளை ஒன்றிய பராமரிப்பில் எடுத்துக் கொள்ள அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், மொத்தம் வெட்டிய கிணறுகள் எத்தனை மாவட்ட வாரியாக ?

விடை—

(அ) இல்லை,

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

காஞ்சிபுரத்திலிருந்து சுங்குவார் சத்திரம், திருப்பெரும்புதூர் பூந்தமல்லி வழியாக சென்னைக்கு இருப்புப்பாதை அமைப்பதற்கான கோரிக்கை

15—வினா 13824—திரு. ப. வெங்கடசுப்ரமணியம் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காஞ்சிபுரத்திலிருந்து சுங்குவார் சத்திரம், திருப் பெரும்புதூர் பூந்தமல்லி வழியாக சென்னைக்கு இருப்புப்பாதை அமைக்க மத்திய அரசை மாநில அரசு கேட்டுக் கொண்டுள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அது எந்நிலையில் உள்ளது ?

1983 நவம்பர் 18]

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

ரெட்டணை பஸ் நிலையம் அருகே தொண்டியாற்றின் குறுக்கே மேம்பாலம் கட்டும் திட்டம்

16—வினா 14032—திரு. கே. எம் தங்கமணி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா :

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம் திண்டிவனம் வட்டம், ரெட்டணை பஸ் நிலையம் அருகில் வராகநதி என்னும் தொண்டி யாற்றின் குறுக்கில் மேம்பாலம் கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், திட்டம் எப்பொழுது நிறைவேற்றப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

அனந்தநாறு திட்டத்திற்கு சிமெண்ட்தளம் போடும் பணி

17—வினா 14191—திரு. மி. வின்சென்ட் : மாண்புமிகு நீர்ப் பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) நாகர்கோவில் அனந்தநாறு திட்டத்திற்கு சிமெண்ட் தளம் போடும் வேலையை பொறியாளர்கள் செய்ய மறுக்கிறார் கள் என்பது உண்மையா ?

(ஆ) வேலை துவங்காமல் இருப்பதற்கு காரணங்கள் யாவை ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) வேலைகள் தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்றன.

[1983 நவம்பர் 18

வம்பனில் மல்லிகை மலர்களிலிருந்து வாசனை தைலம் தயாரிக்கும் திட்டம்

18—வினா 14301—திரு. பெ. திருமாறன் : மாண்புமிகு ஊரக தொழிலமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

புதுகை மாவட்டம், வம்பனில் மல்லிகை மலர்களில் இருந்து வாசனை தைலம் தயாரிக்க அரசுக்குத் திட்டம் உள்ளதா ?

விடை—

இல்லை.

சாப்டூரில் பிற்பட்டோர் நலத்துறையின் மூலம் மாணவர் விடுதி தொடங்கும் திட்டம்

19—வினா 14418—திரு. இரா. முத்தையா : மாண்புமிகு பிற்பட்டோர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், சாப்டூரில் பிற்பட்டோர் நலத்துறையின் மூலம் மாணவர் விடுதி தொடங்கிட அரசுக்குக் கோரிக்கை வந்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்போது தொடங்கப்படும் ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

கலைக்கல்லூரி மற்றும் தொழில்நுட்பக் கல்லூரிகளில் ஒரே நேரத்தில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் திட்டம்.

20—வினா 14475—வேடசந்தூர் திரு. வி. பி. பாலசுப்ரமணியன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் கலைக்கல்லூரி, தொழில் நுட்பக் கல்லூரி ஆகியவைகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கையை ஒரே நேரத்தில் நடத்தும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

விடை—

இல்லை.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY சட்டமன்றப் பேரவை TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

1983 நவம்பர் 18]

பெரம்பலூரில் முந்திரி தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் திட்டம்.

21—வினா 14562—திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டம் பெரம்பலூரில் முந்திரி தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

விடை—

இல்லை.

காஞ்சிபுரம் கைலாசநாதர் ஆலயத்தைப் புதுப்பிக்கும் திட்டம்.

22—வினா 14628—திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு செய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காஞ்சிபுரம் கைலாசநாதர் ஆலயத்தைப் புதுப்பிக்கும் திட்டம் உண்டா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இவ்வினா எழவில்லை.

சிறு தொழில்களுக்கான பண ஒதுக்கீடு.

23—வினா 14694—திரு. மெ. ஆண்டி அம்பலம் : மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சிறு தொழில்களுக்கான ஒதுக்கீடு 1980-81-ஐ விட இந்த ஆண்டு 1982-83 இல் குறைந்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1983 நவம்பர் 18

டி. சண்முகபுரம் ஊராட்சி ஆத்திக் கிணறு குடியிருப்பை ஒட்டியுள்ள வன இலாகா பொறுப்பிலுள்ள நிலம்.

24—வினா 14801—திரு. சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகுசெய்தி அறநிலைய அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப் பாரா—

(அ) கோவில்பட்டித் தாலுக்கா, டி. சண்முகபுரம் ஊராட் ஆத்திக்கிணறு குடியிருப்பை ஒட்டி வன இலாகாவின் பொறுப்பி லுள்ள நிலம் எத்தனை ஏக்கர் ?

(ஆ) வன இலாகாவிற்கு எந்த வகையில் அந்த நிலம் பயன் அளிக்கிறது ?

(இ) அந்த இடத்தில் ஒரு பகுதியை அப்பகுதியிலுள்ள அரிசனங்களின் வீட்டு மனைகளுக்காக ஒதுக்கித் தர அரசு முன் வருமா ?

விடை—

(அ) எதுவுமில்லை.

(ஆ) மற்றும் (இ) இக்கேள்வி எழவில்லை.

வட்லூர் பகுதியில் இ. எஸ். ஐ. மருத்துவமனை நிறுவும் திட்டம்.

25—வினா 14892—திரு. ஏ. தங்கராசு : மாண்புமிகுதொழி லாளர் நல அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப் பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் வடலூர் பகுதியில் இ. எஸ். ஐ. மருத்துவமனை நிறுவ அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) செயற்குறிப்பு ஏதும் இல்லை.

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

1983 நவம்பர் 18]

திருப்பத்தூரில் தொழில நுட்பக்கல்லூரி ஆரம்பிக்கும் திட்டம்.

26—வினா 15032—திரு. ப. சுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூரில் தொழில் நுட்பக் கல்லூரி ஆரம்பிக்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

பிரமகுண்டம்—ராவுத்தநல்லூர் சாலையில் முசுகுந்தா நதியின் குறுக்கே பாலம் அமைக்கும் திட்டம்.

27—வினா 15079—திரு. சோ. கலிதீர்தான் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பிரமகுண்டம்—ராவுத்தநல்லூர் சாலையில் உள்ள முசுகுந்தா நதியில் பாலம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், விரைவில் பாலம் அமைக்க ஆவன செய்யப்படுமா ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

சங்கரன்கோவில் நகர்மனறப் பகுதிக்கு குடிநீர் வழங்குவதற்கான கோரிக்கை.

28—வினா 15308—திரு. பி. துரைராஜ் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம், சங்கரன் கோயில் நகர் மன்றத்திற்குக் கோவில்பட்டி குடிதண்ணீர் திட்டத்தின்மூலம் திட்டமிட்டு செயல்படுத்த குடிநீர் வடிகால் வாரியத்திற்கு 1980 இல் முறையீடு வந்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது ?

[1983 நவம்பர் 18

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) எழவில்லை.

மணப்பாறையில் மாவட்ட் நீதிமனறம் ஆமைக்கும் திட்ட்ம்.

29—வினா 15441—திரு. இரா. கருப்பயைா : மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மணப்பாறையில் மாவட்ட நீதிமன்றம் அமைக்கும் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்பொழுது துவக்கப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மணப்பாறை அரசு மருத்துவமனையை விரிவுபடுத்தும் திட்டம்.

30—வினா 15443—திரு. இர. கருப்பையா : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மணப்பாறை அரசு மருத்துவமனையில் 100 படுக்கைகள் அமைத்து விரிவுபடுத்தும் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இந்தத் திட்டம் எப்பொழுது நிறைவேற்றப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சென்னயில் பறவைக் கண்காட்சிசாலை அமைக்கும் திட்டம்.

31—வினா 15524ஏ—திரு..து புருஷோத்தமன் : மாண்புமிகு செய்தி அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னையில் பறவைக் கண்காட்சிச்சாலை நடத்த அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

.983 நவம்பர் 18]

பொள்ளாச்சிப் பகுதியில் சிறிய சர்க்கரை ஆலை அமைக்கும் திட்டம்.

32—வினா 15703—திரு. எம். வி. இரத்தினம் ; மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு[விடையளிப்பாரா—

(அ) பொள்ளாச்சிப் பகுதியில் சிறிய அளவில் சர்க்கரை ஆலை அமைக்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சென்னையில் மருந்து தொழிற்பேட்டை அமைக்கும் திட்டம்.

33—வினா 15902—திரு. என். பழனிவேல்: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையில் மருந்து தொழிற்பேட்டை ஒன்றை அமைக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில், தாழ்த்தப்பட்ட பார்மஸி பட்டதாரி களுக்கு என்னென்ன தனிச் சலுகைகள் அளிக்கப்பட உள்ளது ?

விடை—

(அ) இல்லை

(ஆ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

சென்னை நகரிலுள்ள கல்லூரிகளில் மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகரிப்பதற்கான கோரிக்கை.

34—வினா 16166—திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரில் உள்ள கல்லூரிகளில் இடத்தை, அதிகரிக்கக்கோரி 'பொதுமக்கள் குழு' கல்வி அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கோரிக்கை மனுவை கொடுத்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன ?

(இ) அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) மற்றும் (இ) கேள்விகளுக்கிடமில்லை.

சட்டமன்றப் பேரவை LEGISLATIVE ASSEMBLY TAMIL NADU வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1983 நவம்பர் 18

கோவையிலிருந்து செல்லும் திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழக பேருந்துகள்

35—வினா 16342—திரு கு. ரமணி : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) கோவையிலிருந்து செல்கின்ற திருவள்ளுவர் பேருந்துகள் சில வழித்தடங்களில் போவது நிறுத்தப்பட்டு விட்டது உண்மையா ?

(ஆ) ஆம் எனில் எவ்வளவு வழித்தடங்களில் நிறுத்தப்பட்டுள்ளன ?

(இ) அதற்கான காரணங்கள் என்ன ?

விடை —

(அ) இல்லை.

(ஆ) மற்றும் (இ) வினாக்களுக்கு இடமில்லை.

மத்தூர், பருகூர், போச்சம்பள்ளி ஆகிய ஊர்களிலுள்ள மேல் நிலைப்பள்ளிகளுக்கு கூடுதல் வகுப்பறைகள் கட்டித்தரும் திட்டம்

36—வினா 16409—திரு. பி. எஸ். துரைசாமி: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) தருமபுரி மாவட்டம் மத்தூர், பருகூர், போச்சம்பள்ளி ஆகிய ஊர்களில் மேல்நிலைப்பள்ளிகளில் மாணவர்கள் படிப்பதற்கு வசதியாக ஐந்து வகுப்பறைகளைக் கட்டித் தரும் செயற்குறிப்பு அரசிடமுண்டா ?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை —

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சத்துணவு மையங்களுக்கு சிறு விவசாயிகள் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலம் காய்கறிகள் வழங்கும் திட்டம்

37—வினா 16410—திரு. பி. எஸ். துரைசாமி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) சத்துணவு மையங்களுக்கு தேவையான காய்கறிகள் வாங்க கொடுக்கும் பணத்திற்கு பதிலாக, சிறு விவசாயிகள் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலம் காய்கறிகள் பெற்று, சத்துணவு மையங்களுக்கு காய்கறிகளாகவே வழங்கும் செயற் குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன ?

1983 நவம்பர் 18]

விடை :—

(அ) இல்லை.

(ஆ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

தர்மபுரி மாவட்டத்தில் தென்னை நாரிலிருந்து அதன் சார்புப் பொருட்கள் செய்யும் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டம்.

38—வினா 16414—திரு. பி. எஸ். துரைசாமி: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தர்மபுரி மாவட்டத்தில் தென்னை நாரிலிருந்து கார்பெட், மேட், கால்மிதியடி, பிரஷ் ஆகிய பொருட்கள் நெய்யும் தொழிற்சாலை அமைக்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன ?

விடை :—

(அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

பஞ்சாயத்து சாலைகளைப் பராமரிப்பதற்கான நிதி ஒதுக்கீடு செய்யும் திட்டம்.

39—வினா 16440—திரு. செ. செம்மலை: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள பஞ்சாயத்து சாலைகளைப் பராமரிப்பதற்கென நிதி ஒதுக்கீடு செய்யும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1983 நவம்பர் 18

கோவை செல்வபுரத்தில் குடிசைமாற்று வாரியத்தால் கட்டப்பட்டுள்ள வீடுகள்.

40 —வினா 16513—திரு. சு. ரமணி மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) கோவை மாநகரம் செல்வபுரத்தில் குடிசை மாற்று வாரியத்தால் கட்டப்பட்டுள்ள வீடுகளை சில புரோக்கர்கள் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட வீடுகளை தங்கள் கைவசம் வைத்துக் கொண்டு ஏழை மக்களுக்கு அதிக வாடகைக்கு விடுவது பற்றி அரசுக்கு புகார்கள் வந்துள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

கொடைக்கானலில் அமையவிருக்கும் டி. வி. நிலையம்

41 —வினா 16516—திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற பி. சொரணம்: மாண்புமிகு செய்தி மற்றும் அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) கொடைக்கானலில் அமையவிருக்கும் டி.வி. நிலையத்திற்கு தேவைப்படும் மீதி நிலத்தை தமிழக அரசு ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதில் உள்ள தாமதத்தின் காரணமாகத்தான் செயல்பட தாமதம் என்று மத்திய அரசு கூறுவது உண்மையா ?

(ஆ) ஆம் எனில இதன்மீது என்ன நடவடிக்கை மேற்கொண்டுள்ளது ?

விடை—

(அ) தகவல் இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

தஞ்சை மத்திய பேருந்து நிலையத்திற்கு எதிரில் புதிய சுரங்கப்பாதை கட்டும் திட்டம்.

42 —வினா 16622—திரு. சோ. இராசராாமன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) தஞ்சை நகரில் மத்திய பேருந்து நிலையத்திற்கு எதிரில் புதிய சுரங்க நடைபாதை ஒன்று கட்டும் திட்டம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் மதிப்பீடு எவ்வளவு ?

(இ) அதன் வேலை எப்பொழுது துவங்கப்படும் ?

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1983 நவம்பர் 18]

விடை :—

(அ) இல்லை.

(ஆ) மற்றும் (இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

அமராவதி சாத்தனுர் பகுதிகளில் வளர்க்கப்படும் முதலைகள்

43 —வினா 16700 —திரு. பெ. சு. திருவேங்கட செய்தி மற்றும் அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) அமராவதி, சாத்தனூர் ஆகிய இடங்களில் வளர்க்கப்படும் முதலைகளின் தோல், இறைச்சி ஆகியவைகளை வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீல னையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரமென்ன?

(இ) எந்தெந்த நாடுகளுக்கு அனுப்பப்படும்?

(ஈ) ஆண்டுக்கு எவ்வளவு வருமானம் கிடைக்கும்.

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ), (இ) மற்றும் (ஈ) கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

திண்டுக்கல் நகரில் பணியில் இருக்கும் பெண்களுக்கான விடுதி அமைக்கும் திட்டம்.

44 —வினா 16730 —வேடசந்தூர் திரு. வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு சமூகநலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

திண்டுக்கல் நகரில் பணியில் இருக்கும் பெண்களுக்கான விடுதி அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் கிளையொன்றை புதுடெல்லியில் துவக்கும் திட்டம்.

45 —வினா 16780 —திரு. செ. செம்மலை மாண்புமிகு செய்தி மற்றும் அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் கிளை யொன்றை புதுடெல்லியில் துவக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது துவக்கப்படும்?

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

விடை :—

(அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

காட்பாடி தொகுதி காந்தி நகரில் பொறியியற் கல்லூரி ஏற்படுத்தும் திட்டம்.

46—வினா 16989—திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காட்பாடி தொகுதி காந்தி நகரில் பொறியியற் கல்லூரி அமைக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது துவங்கப்படும் ?

விடை :—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

ஒற்றாமரம் அரசு இடைநிலைப்பள்ளியை உயர்நிலைப் பள்ளியாக்கும் திட்டம்.

47—வினா 17405—திரு. டி. மணி: மாண்புமிகு கலவி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) விளவங்கோடு தாலுகா ஒற்றாமரம் அரசு இடைநிலைப்பள்ளியை உயர்நிலைப்பள்ளியாக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் வரும் கல்வியாண்டில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

விடை :

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சங்ககிரி கல்வி மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கும் திட்டம்.

48—வினா 17425—திரு. செ. செம்மலை : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள சங்ககிரி கல்வி மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன ?

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

.983 நவம்பர் 18]

விடை :

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திருவரங்கம் ரயில்வே லைனில் மேம்பாலம் அமைக்கும் திட்டம்.

49—வினா 17549—திரு. வெ. அரரங்காசன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) திருச்சி மாவட்டம் திருவரங்கம் ரயில்வே லைனில் மேம்பாலம் அமைக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் திட்ட மதிப்பீடு எவ்வளவு ?

(இ) பணி எப்பொழுது துவங்கப்படும் ?

விடை :

(அ) இல்லை.

(ஆ) மற்றும் (இ) இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

காஞ்சீபுரம் மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனையில் சித்த வைத்தியம் பிரிவு அமைக்கும் திட்டம்.

50—வினா 17695—திரு. ப. வெங்கடசுப்பரமணியன்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) காஞ்சீபுரம் மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனையில் சித்த வைத்தியப் பிரிவு (Siddha Ward) தனியாக அமைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன ?

விடை :

தற்போது இல்லை.

[குறிப்பு—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப்பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. அறிவிப்புகள்

(அ) பேரவை அலுவல்

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்.........................

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறோம்...............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம், கவன ஈர்ப்பு, உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்-விடைகள் ஆகியவற்றை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று கட்சித் தலைவர்கள் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். ஒழுங்குப் பிரச்சினை எதையும் நான் இப்போது அனுமதிக்க முடியாது. பேரவையின் இந்தக் கூட்டத் தொடர் இன்றோடு முடிய இருக்கிறது. இன்று 12 மணிக்குள் எல்லாச் சட்டமுன் வடிவுகளையும் முடித்து விடலாம் என்று நினைக்கிறேன். (குறுக்கீடு) அதற்குப் பின்னால் ஒழுங்குப்பிரச்சினை கேட்பதற்கு அனுமதி அளிக்கிறேன்.

3. அறிக்கைகள் அளித்தல்

(அ). மதிப்பீட்டுக் குழு

திரு. எஸ். ஜெகத்ரட்சகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மீனளத் துறை பற்றிய மதிப்பீட்டுக் குழு அளித்த பரிந்துரைகள் மீது அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் குறித்து மேற்படி குழுவின் இருபத்தொன்றாவது (ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவை) அறிக்கையை அவைக்கு அளிக்கிறேன்.

(ஆ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழு.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் ஐந்தாவது (ஏழாவது சட்ட மன்றப் பேரவை) அறிக்கையை அவைக்கு அளிக்கிறேன்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்

(அ) கூட்டாய்வுக் குழு—வெற்றிடத்தை நிரப்புதல்

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

'' சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினரும், சுற்றுப்புற நலத் துறை அமைச்சருமான மாண்புமிகு திரு எஸ். ஆர். இராதா அவர்கள், தமிழ்நாடு 1982ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப் படுவதை தடுத்தல்—கால்நடைப் பாதுகாப்புச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1982) மீதான கூட்டாய்வுக் குழுவின் உறுப்பினர் பதவியி லிருந்து விலகிக் கொண்டதால் ஏற்பட்டுள்ள வெற்றி டத்தை நிரப்பும் பொருட்டு, அவருக்குப் பதிலாக வேறு ஒரு சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர் அக்குழுவில் பணியாற்ற நியமிக்கும்படி தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவைக்கு இப்பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது ''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற் றப்பெற்றது.

2. அறிவிப்புகள் — தொடர்ச்சி.

(ஆ) நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்த (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1983 (ஆ. இ.).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு தமிழ் நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்த (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 55/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்
(ஆய்வு செய்தல்)

(அ) நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்த (திருத்த) சட்டமுனவடிரு, 1983

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

'' தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்தல்) திருத்த (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) *ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும் ''

** 1983-ம் ஆண்டு நவம்பர் 9-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS
வாய்மையே வெல்லும்

[1983 நவம்பர் 18

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் யுனைடெட் நேஷன்ஸ், அதுபோன்று இன்டர் நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்கள் போன்ற ஸ்தாபனங்களுக்கு விதி விலக்குக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம், ஆனால், துரதிருஷ்ட வசமாக, எனகுத் தெரிந்தவரை இந்தச் சட்டத்திலே இன்டர் நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்கள் இவை என்று டிபைன் பண்ணப்பட வில்லை. இன்று நாட்டிலே 'கிரிட்' போன்ற பல ஸ்தாபனங் கள் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ் என்ற பெயராலே தமிழ் நாட்டிலே செயலாற்றிக்கொண்டு வருகின்றன. அப்படிப் பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு இந்த சட்டத்தின்படி விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்படுமானால் அது மோசமான விளைவுகளை நாட்டிலே ஏற்படுத்துவதற்குக் காரணமாக இருக்கும். 'கிரிட்' போன்ற ஸ்தாபனங்கள் மத ஒற்றுமையைக் குலைக்கக்கூடிய முறையில் இருப்பதை அரசு அறியும் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே இன்டர் நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்ற பெயராலே கிரிஸ்டியன் மெஷினரீஸ் பல்வேறு உதவிகளோடு, வெளிநாட்டுப் பண உதவியோடு இன்று இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் தமிழகத்திலே செயலாற்றிக்கொண்டு வருகின்றன.

வெளிநாட்டிலே இருந்து கிடைக்கும் பணத்தை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் பல முறையற்ற செயல்களில் ஈடுபட்டுக் கொண்டு வருகின்றனர். சமூகத்தினுடைய நலத்தைப் பாதிக் கும் நிலையில் உள்ள பல செயல்களை செய்துகொண்டிருக் கிறார்கள். அதே போன்று வகுப்பு வாதக் கலவரத்தை உண் டாக்கும் செயல்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் செயலாற் றிக் கொண்டு வருகின்றன. அவர்களை இன்டர்நேஷனல் ஆர்க னைசேஷன்ஸ் என்று அங்கீகாரம் செய்தால் ஆபத்து. இந்தச் சட்டத்தில் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்கள் இவை என்று திட்டவட்டமாக விளக்கப்படவில்லை.

அதேபோன்று மகரிஷி என்ற பெயராலே இன்னொரு ஸ்தா பனம். அதுவும் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்று சொல் லப்படுகிறது. ஆகவே இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்ற அந்த ஷரத்தின் கீழே இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் சலுகைகள் பெறாமல் இருப்பதற்கும் அமைச்சர் அவர்கள் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மகரிஷி இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனா என்பதல்ல. பிரச்சினை. அவர்கள் மத சம்பந்தமாக ஏதோ பண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்டர் நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்ற பெயராலே தவறு செய்கின்ற வர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்லுங்கள். ஸ்தாப னங்களின் பெயர்களைச் சொன்னால் அது தவறாகக் கருதப்படும். (குறுக்கீடு) ஒருவருடைய கருத்து ஒருவருக்குப் பிடிக்கும். மற்ற வர்களுக்குப் பிடிக்காது.

1983 நவம்பர் 18]

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இன்று சர்வதேச நிறுவனங்கள் என்ற பெயராலே இந்த சட்டத்தின்படி உச்சவரம்பில் இருந்து விதிவிலக்கு, யுனைட்டட் நேஷன்ஸ் போன்ற ஸ்தாபனங்களுக்குக் கிடைத்தால் அதை நாங்கள் வர வேற்கிறோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் இன்டர்நேஷனல் ஆக் கனைசேஷன் என்ற பெயராலே இப்படிப்பட்ட பல போலி ஸ்தாபனங்கள், சர்வதேச கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் செயல் படாத ஸ்தாபனங்கள், சர்வதேச நிறுவனங்கள் என்ற பெயரை வைத்துக் கொண்டு, தகாத முறையில் நடவடிக்கைகளில் ஈடு படுகின்ற இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் ஷரத்துக்கள் செயலாக்கப்படாமல் இருப்பதற்கு தகுந்த அளவில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று எங்கள் சார்பில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9-10)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களே, நகர்ப்புற நிலங்களுக்கு உச்சவரம்பு கொடுக் கக்கூடிய சட்டம் ஏற்கனவே அவசர நிலைப் பிரகடனம் அமுலில் இருந்தபோது கொண்டு வரப்பட்டது. அப்படிக் கொண்டு வரப் பட்ட சட்டத்திலே சில குறைபாடுகள் இருக்கிறது என்ற காரணத் தைக் காட்டித்தான் அகில இந்திய அண்ணா தி.மு.க. சர்க்கார், அதற்குப் பிறகு சில நோக்கங்களை நிறைவேற்ற வேண்டும் என் பதற்காக இந்த நகர்ப்புறங்களுக்கு உச்ச வரம்பு என்று சொல்லி திருத்தங்கள் கொண்டு வந்து அது ஏற்கனவே இந்தச் சபையிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. நகர்ப்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய காலி இடங்களை கையகப்படுத்தி, ஏழை எளிய மக்களுக்கு, நடுத் தர மக்கள், இன்றைக்கு வீட்டு வசதிகள் பெறாமல் சிரமங்களை அனுபவித்துக் கொண்டு இருப்பவர்களுக்கு நியாயமான முறை யிலே அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால், இன் றைக்கு சென்னை நகரத்தை எடுத்துக் கொண்டால், ஏழை எளிய வர்கள், நடுத்தர மக்கள், தொழிலாளர்கள், அதிகமாக வாழ் கிறார்கள். அவர்களுக்கு வீட்டு வசதி இருக்கிறதா என்று கேட் டால் இல்லை. காரணம் இன்றைக்கு கறுப்புப் பணக்காரர்கள், வசதி படைத்தவர்கள் நிலங்களை குறைந்த விலைக்கு வாங்கி,

அந்த நிலங்களை பல பிளாட்டுகளாகப் போட்டு, மனைகளாகப் போட்டு, விற்பனை செய்து கொள்ளை அடிக்கக் கூடிய நிலை தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கொடுமையிலே யிருந்து விடுதலை வழங்குவதற்காக ஒரு முற்போக்கான சட்ட மாக இன்றைக்கு சென்னை போன்ற நகரங்களில் உள்ள காலி இடங்களைச் சர்க்கார் கையகப்படுத்தி அதை ஏழை எளிய மக் களுக்கு வழங்குவதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படு கிறது. ஆனால் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக நான் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புவ தெல்லாம்.......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்டர்நேஷனல் ஆர் கனைசேஷன் பற்றிப் பேசும்போது கறுப்புப் பணக்காரர்கள் எங்கே வருகிறார்கள் ? மாண்புமிகு உறுப்பினர் மெத்தப் படித்த வர். இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்கு நிலத்தைக் கொடுக் கலாமா, வேண்டாமா, என்பதற்கான விளக்கங்களை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, அர்பன் லேன்ட் சீலிங் என்றால் என்ன என்பதை நாம் முதலிலே, அதற்கான விளக்கத்தை தெரிந்துக் கொள்ள வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தின் கீழேதான் அமென்ட்மென்ட் கொண்டு வரப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தச் சட்டத்தை விவாதித்துக் கொண்டு இருக்கிறோம். நான் உங்களை மறுத்துச் சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம். அர்பன் சீலிங் என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றிய விஷயங்களை எல்லாம் நாம் விவாதிப் பதற்கு இப்போது நேரம் இல்லை. தயவு செய்து சப்ஜெக்ட் டுக்குள்ளே பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : விதிவிலக்கு என்று சொல்கிறபோது இப்போது இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற, அமென்ட்மென்டில் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ், யுனைட்டட் நேசன்ஸ்,

1983 நவம்பர் 18] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

ஃபாரின் ஸ்டேட், இவைகளுக்கு எல்லாம் இன்றைக்கு காலி இடங்களை-உதாரணமாக சீலிங் வைத்ததற்குப் பிறகு இருக்கக் கூடிய நிலங்களை எல்லாம்,—இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் களுக்கு விற்கக் கூடாது, அல்லது அடமானம் வைக்கக் கூடாது கிப்ட் கொடுக்கக் கூடாது, அப்படிக் கொடுத்தால் அந்த எக்சஸ் வேகன்ட் லேன்ட் நல் அன்ட் வாய்ட், செல்லாது, கோர்ட்டுக்குப் போனால் வெற்றி பெறாது, எனவே நகர்ப்புறங்களில் இருக்கக் கூடிய காலி இடங்களுக்கு உச்சவரம்பு வைத்து ஒரு குடும்பத்திற்கு இவ்வளவு என்று வரையறை செய்து விட்டு, மீதி இருக்கிற காலி இடங்களை சர்க்கார் கையகப்படுத்தவும், அப்படிக் கையகப் படுத்தப்பட்ட அந்த எக்சஸ் லேன்ட் தனிப்பட்ட நிறுவனங் களுக்குக் கொடுத்தால் செல்லாது, விற்பனை செய்தால் செல் லாது என்று ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்திலே விதி விலக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே உள்ள சட்டம் பயனற்ற சட்டமாக அதற்கு மட்டும் விதிவிலக்கு. விளக்கு என்று சொன் னால் வெளிச்சம், பசி என்றால் பால் தர வேண்டும்: வயல் என்றால் விளைச்சல் இருக்க வேண்டும். என்றால் ஏற்கனவே இருக்கிற அந்தச் சட்டமே ஓட்டைப் படகாக இருக் கிறது. காரணம் தொழிற்சாலைகள் என்ற பெயரால் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வேகன்ட் லேன்ட் வைத்துக் கொள்ளலாம். ஆலைகள், பேக்டரிகள் வைக்கிறோம் என்று வேக்கன்ட் லேன்ட் வைத்துக் கொள்ளலாம். ஆட்டு தொட்டி வைக்கிறோம் என்று சொல்லி வேகன்ட் லேன்ட் வைத்துக் கொள்ளலாம். காபிக் கொட்டைக் கடை வைக்கிறோம் என்று சொல்லி வேகன்ட் லேன்ட் வைத்துக் கொள்ளலாம். அது மட்டுமல்ல. இன்றைக்கு தொழிற்சாலை என்ற ஒரு காரணத்தைக் காட்டி, 10 கிரவுன்ட் நிலங்கள் அவர்கள் வைத்துக் கொள்வதற்கான வாய்ப்பு ஏற் கனவே உள்ள சட்டத்திலே இருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப் போனால் மெட்ராஸ் போன்ற பகுதிகளில் சிலர் வீடுகளில் குரோட் டன்ஸ் செடிகளை வளர்க்கிறார்கள். அப்படி குரோட்டன்ஸ் செடிகளை வைப்பதற்காக, விவசாயம் செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்லி, அதைக் காட்டி நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே சென்னை போன்ற நகரத்திலே காலி இடங்கள் இன் றைக்கு உச்ச வரம்பு சட்டத்தின் கீழே எவ்வளவு நிலங்கள் கையகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்[[1983 நவம்பர் 18

எவ்வளவு பேருக்கு இந்த நிலங்களிலிருந்து நியாயமான ஈக்குவட்டபிள் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் முறையில் பிரித்துக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது ? அந்த விதி விலக்கிற்குள்ளே அவர்கள் ஒளிந்துக் கொள்ளுகிறார்கள். பழையபடியும் விதிவிலக்கு வைத்திருக்கிறீர் களே என்று நம்முடைய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தோழர் ஒருவர் பேசும்போது குறிப்பிட்டார். அந்த வகையில்தான் Forign States International Organisation, United Nations, என்று சொல்லி, இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தைக் குலைக் கின்ற விதத்திலே இதிலே வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக் கிறது ; ஆகவே இதை நாங்கள் ஆதரிப்பதாக இல்லை என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. மு. அப்பாதுரை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக்கூடிய நகர்ப்புற நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே சில கருத்துக் களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக என்ன நடைபெற்றிருக்கிறது ? இன்றைக்கு நம்முடைய சென்னை நகரத்திலேயே, மவுண்ட் ரோட்டிலே கூட பல இடங் களில் காலி இடங்கள் கிடப்பதை நாம் பல ஆண்டுக்காலமாகவே பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமே இப்படிப்பட்ட நிலங்களை கையகப்படுத்தி, அரசு ஸ்தாபனங் களுக்கு உபயோகப்படுத்துவதாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது வீடு மனை இல்லாத ஏழை மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற முறையிலாவது சரி என்று அந்த நோக்கங்களுக்காகவே இதை 1982ஆம் ஆண்டிலே கொண்டு வந்தாலும் கூட, இது வரையில் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக இந்த அரசு கையகப்படுத் திய நிலங்கள் எவ்வளவு என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும் என்று முதலிலே கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அது மட்டும் அல்லாமல், சர்வதேச ஸ்தாபனங்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுப்பதற்காக இந்தச் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். சர்வதேச ஸ்தாபனங்கள் என்று கூறுகிறபோது, வெளிநாட்டு அரசுகளின்

1983 நவம்பர் 18]]திரு. மு. அப்பாதுரை]

காரியாலயங்கள் அமைப்பதற்காகவும், ஐக்கிய நாட்டு சபைக்காக வும் என்று கூறிவிட்டு அனைத்து நாட்டு அமைப்பு என்று ஒரு 3-வது வகையையும் நீங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள். அனைத்து நாட்டு அமைப்பு என்று சொல்கிறபோது, அதனுள் பல்வேறு மத ஸ்தாபனங்கள், இன ஸ்தாபனங்கள் போன்றவையும் அடங்கும். உலகத்தின் அமைதியையும், மனித வாழ்க்கை முறைகளையுமே அழிக்கக்கூடிய ஸ்தாபனங்கள் கூட சர்வதேச அமைப்பைக் கொண்டுதான் செயலாற்றிக் கொண்டிருக்கின்றன.

தமிழகத்திலே கூட நடைபெற்ற பல்வேறு ஜாதிக் கலவரங் களுக்கும், மதக்கலவரங்களுக்கும், இந்த அனைத்து நாட்டு சங்கங் களின் உறுதுணையைக் கொண்டே நடைபெற்றன என்று இந்த மன்றத்திலேயே நாங்கள் சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுப்பது என்பது பொருத்தமாக இருக்குமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அது மட்டும் அல்லாமல் இன்றைக்கு அறக் கட்டளைகளின் பெயரால் பலர் ஆயிரக்கணக்கான, இலட்சக் கணக்கான நஞ்சை, புஞ்சை நிலங்களுக்கு சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக் காமல், அவைகளை கையகப்படுத்தி, வேறு வழிகளுக்கு பயன் படுத்திக் கொள்ளலாம். இதிலே ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய ஆதி திராவிட மாணவர்களுக்காக கட்டிக் கொடுக்கப்படுகிற விடுதி களுக்கு இடம் கிடைக்கவில்லை என்ற காரணம் சொல்லி, ராய புரத்திலே—ஒரே இடத்திலே 5 மாணவர் விடுதிகள் கட்டப்பட் டிருக்கின்றன. காரணம் கேட்டால், நிலங்கள் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள்—இப்படி ஒரே இடத்திலே 5 ஆதி திராவிட மாணவர் விடுதிகளைக் கட்டிக் கொடுத்தால், அங்கே வந்து தங்கும் மாணவர்கள், அங்கேயிருந்து 15, 20 கிலோ மீட் டருக்கு அப்பால் இருக்கிற பள்ளிக்கூடங்களுக்கும், கல்லூரி களுக்கும் எப்படி சென்று படிப்பார்கள். அது மட்டும் அல்ல, அங்கே பார்க்கிற போது, 150 மாணவர்கள் இருக்க வேண்டிய

இடத்தில் 20 மாணவர்கள்தாம் இருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமைகளைப் போக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, இவைகளுக்கு நிலங்களை எடுக்க முயல வேண்டும்.

அடுத்து நம்முடைய சென்னையில் இருக்கக்கூடிய தேனாம்பேட்டை என்ற பகுதியில் இருக்கக்கூடிய வானவில் என்று சொல்லக்கூடிய கைத்தறி கண்காட்சி நிலையம் இருக்கக்கூடிய கட்டிடத்திற்கு 40 ஆயிரம் ரூபாய் வாடகை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைச் சுற்றிக் கூட ஏராளமான இடம் (மணியடிக்கப் பெற்றது).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் திருப்பி திருப்பிச் சொல்வதற்கு மன்னிக்க வேண்டும். உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களுக்குச் சொன்னபோதும் நீங்களும் கேட்டிருப்பீர்கள். பில்லுக்கு சம்பந்தம் இல்லாததை பேசக் கூடாது.

திரு. மு. அப்பாதுரை : சட்டத்தைப் படித்து விட்டுத்தான் பேசுகிறேன். நிலம் கையகப்படுத்துவது பற்றி சட்டத்திலே இருக்கிறதே. ஆகவே பேசினேன்.

ஆகவே இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நீங்கள் நிலங்களை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் சர்வதேச ஸ்தாபனங்கள் என்றால் எவை எவை என்பதை வரையறுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அப்படிப்பட்ட மத ஸ்தாபனங்களுக்கும், இன ஸ்தாபனங்களுக்கும் இப்படி விதிவிலக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறி அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 9—20)

திரு. எல். இளையபெருமாள் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்கிற இந்த மசோதாவில் இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவில் முக்கியமானது இன்டர்னேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ் வெளிநாட்டு அரசுகள் ஐக்கிய நாடுகள் இவைகளுக்காக விதிவிலக்குக்

கொடுக்கவேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கே வெளிநாட்டு ஸ்தாபனங்கள் மத ஒற்றுமையைக் குலைத்துக் கொண்டு இருக்கின்றன. குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டம் போன்ற இடங்களிலே கேடான காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றன. யாரெல்லாம் நல்ல பணிகளைச் செய்கிறார்கள் ஏழைகளுக்கு நல்ல காரியங்களைச் செய்கிறார்களோ அவர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்தால் அதனால் அரசுக்கு நல்ல பெயர் வரும். குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமானால் புளியந்தோப்பிலே உள்ள டான் பாஸ்கோ பள்ளிக்குச் சேர வேண்டிய இடத்திலே வேறு ஒருவருக்கு வாடகைக்கு கொடுத்து வியாபாரம் நடக்கிறது. கதீட்ரல் ரோட்டிலே ஸ்டெல்லா மேரீஸ் காலேஜில் ஒரு பிஷப் இருக்கிறார். அங்கே நூற்றுக்கணக்கான ஆண்டுகளாக மக்கள் குடியிருந்து வருகிறார்கள். குடிசைமாற்று வாரியத்தின் மூலமாக அவர்களுக்கு எல்லாம் வீடு கட்டிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று நோடிபிகேஷன் கொடுத்து அரசாங்க உத்திரவு அனுப்பப்பட்டும் அந்த இடத்தை யாருக்கும் தெரியாமல் ஏழைகளைப் பயமுறுத்தி தரித்திர நிலையிலுள்ளவர்களை ஏமாற்று வார்த்தைகளைச் சொல்லி, ஏதாவது கையூட்டு கொடுத்து உண்மையாகவே அங்கே பல ஆண்டுகாலமாக வாழ்ந்து வந்த மக்களை —அங்கே இந்துக்களும் இருக்கிறார்கள் கிறிஸ்துவர்களும் இருக்கிறார்கள் — இரண்டு சாரார்களையும் துரத்துகிற நிலைமை அந்த பிஷப் என்ற பெயரால் மதத்தின் பெயரால்— அரசாங்கச் சட்டம் என்று சொல்லிக் கொண்டு— சுயநலத்திற்காகப் பயன்படுத்துகின்ற கேடான காரியம் நடக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. நகர்ப்புறங்களிலே 99 வருட லீஸ் என்ற முறையிலே கடற்கரையிலே புகாரி ஹோட்டலுக்கும் சினிமா அதிபர்களுக்கும் நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

பிக்னிக் ஹோட்டல் என்ற முறையிலே எல்லாம்..........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூத்த தலைவருக்கே நான் விளக்கம் சொன்னால் என்ன ஆகும்? மத்திய சர்க்காரே உலக நாடுகளுக்கு கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. புகாரி

யெல்லாம் பிக்னிக்கெல்லாம் ஐக்கிய நாடுகளின் அங்கங்களா? அதைப்பற்றி ஏன் பேசவேண்டும். திருத்தத்தைப் பற்றி மற்றும் பேசுங்கள்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : அவைகள் ஐக்கிய நாடுகளின் அங்கங்கள் அல்ல. தாங்கள் சொன்ன திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

நகரப்புறங்களிலே உச்ச வரம்பு என்பதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த பில்லுக்கு அது சம்பந்தம் இல்லை என்பதை நான் முழுமனதோடு ஏற்றுக் கொள்கிறேன். நான் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் அரசு செய்கிற நல்ல காரியங்களை ஏற்று கொள்ள வேண்டும். ஆனால் மதத்தின் சார்பாகவும் மைனாரிட்டி சார்பாகவும் செய்யக்கூடிய கேடான காரியங்களை ஏற்றுக் கொள்வது சரியல்ல. அப்படிப்பட்ட நிலையை கவனித்துத் தடுத்துவிட வேண்டும். சங்கம் ரிக்ரியேஷன் கிளப்ஸ் பள்ளிக் கூடங்கள் நடத்துவது என்று சொல்லி வாங்கிக்கொண்டு— ரிஜிஸ்டர்டு சோஷியல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ் என்று வாங்கிக்கொண்டு — உண்மையிலே அங்கே அப்படிப்பட்ட ஆர்கனைசேஷன் இல்லை. தனிப்பட்டவர்களுக்கு வாடகைக்குக் கொடுத்துக்கொண்டு அவர்களுடைய சொத்தாக மாற்றுவது கேடான காரியம். எனவே வருங்காலத்திலாவது கவனித்து விதிவிலக்கு என்பதற்கு உடனடியாகச் சட்டம் இயற்றுவதைவிட தீர்க்கமாக ஆலோசிக்கக்கூடிய முறையிலே உண்மையான சமுதாய சேவை செய்தால் கொடுப்பது சமுதாய சேவை என்ற பெயரால் தவறாகச் செய்தால் அந்த நிலங்களை கையகப்படுத்தி ஏழை எளியவர்களுக்கு வீடற்றவர்களுக்குத் தருவது என்ற முறையில் கொண்டுவர அதற்காக ஒரு குழு அமைத்தோ அல்லது தனி அதிகாரியை போட்டு அதிகாரம் கொடுத்தோ செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருகிறபோது இங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் காங்கிரஸ்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் முழுமையாக இதை ஆதரிக்க வேண்டும். ஆதரித்து இருக்க வேண்டும், ஆதரிக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இடையிலே அவர்களுக்கு சிறிது சந்தேகம் வந்ததற்குக் காரணம் நாம் கொண்டு வந்துள்ள இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அமெண்டுமெண்டை மட்டும் படித்துவிட்டு இங்கேவந்து பேசியிருக்கிறார்கள். காரணம் என்ன என்றால் 10, 15 நாட்கள் தொடர்ந்து சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள் நடப்பதால் அவர்கள் சட்ட முன்வடிவை நேற்றோ அதற்கு முன் நாளோ படித்துவிட்டு வந்து பேசியிருக்கிறார்கள். அதனால் ஏற்பட்ட தவறே ஒழிய அவர்கள் வேண்டும் என்றே அதை எதிர்க்கிறார்கள் என்று நான் கருதவில்லை. காரணம் இதனுடைய மூலச் சட்டத்தை அவர்கள் படித்து இருந்தால் அந்த மூலச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் வந்து அந்த திருத்தத்திற்கு ஒரு திருத்தம் இப்போது வந்து இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திரு. ரகுமான்கான் போன்ற சட்டம் படித்தவர்கள் நான் எதிர்பார்த்தது —திருத்தத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரலாமா என்று அவர்கள் பேசுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் அதில் இருக்கிற சட்ட முறையின்படி.....,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலேயே விளக்கம் சொல்லியிருந்தால் இவ்வளவு சர்ச்சை வந்து இருக்காது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் தவறாகக் கருதக் கூடாது, அப்படி விளக்கம் சொல்லாமல் இருந்தது நீங்கள் இருக்கிறபோது சொல்லலாம் என்றுதான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலில் விளக்கம் சொல்லியிருந்தால் இந்தப் பிரச்சனைகள் வந்து இருக்காது என்பதற்காகச் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ், டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர்கள் பேசியதை நான் தவறு என்று சொல்லவில்லை. அவர்களுக்கு இருக்கிற காலத்தில் நாம் கொண்டு வந்த சட்ட முன்வடிவை மட்டும்தான் படித்து

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 18

விட்டு வந்து பேசியதால் சில இக்கட்டான நிலை வந்துவிட்டது என்று சொன்னேன். உறுப்பினர்கள் தவறாகப் பேசியதாகச் சொல்லவில்லை (குறுக்கீடு) இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்று யாராவது ஒரு போர்டைப் போட்டுக்கொண்டு இது தான் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்றால் எந்த அரசும் அதை ஏற்றுக் கொள்ளாது. அது அ.இ.அ.தி.மு.க. ஆனாலும் சரி, மக்களால் தெரிந்து எடுக்கப்பட்ட எந்த அரசும் அதை ஏற்றுக்கொள்ளாது. அவர்களிடத்தில் போர்டு இருக்கிறது. எழுத்தாளர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கு அச்சு ஆபீஸ் இருக்கிறது. லெட்டர் பேடு போட்டுக்கொண்டு இருந்தால் அது 'இன்டர் நேஷனல்' ஆர்கனைசேஷன் ஆகாது. இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்றால் அதற்கு சில வரைமுறைகள் இருக்கிறது என்பதை நான் உங்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டும் அல்ல, இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்பது என்ன என்பதை 1978 ஆம் ஆண்டு வந்த மூலச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. நான் இங்கே சொன்னதற்குக் காரணம் இந்த இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் விதிவிலக்கு தருகிறார்கள். இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்கு விதிவிலக்கு தருகிறபோது அதில் மூலச் சட்டத்தில் என்ன இருக்கிறது என்பதை நீங்கள் வேண்டும் என்று படிக்காமல் வரவில்லை. உங்களுக்கு அதற்குக் காலம் இல்லாத காரணத்தால் வந்ததால் வந்த இடர்ப்பாடு என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்று சொல்கிற போது "For the purpose of any office or for the residence of the Members of the staff of such Organisation"

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யுனைட்டட் நேஷன்ஸ் என்றால் For the purpose of "United Nation's Office or for the residence of the Members of their staff"

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பாரின் ஸ்டேட் என்றால் "For the purpose of the Diplomatics. . . . "

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

அவர்களுக்கும் அவர்களுக்கு வேண்டிய ஸ்தாபிதங்களுக்கு உள்ளது. அவர்கள் யார் என்று கேட்டால், 'a foreign State for the purposes of its diplomatic and consular missions or for such other official purposes. . .'

இவைகளுக்கெல்லாம் உண்டு. அது மட்டுமல்ல.

'Provided that the exemption under this clause shall apply only if there is an agreement between the Government of India and such international organisation that such land shall be so exempted.'

இது இதிலே இருக்கிறது. அதைத்தான் சொன்னேன். நீங்க தவறாகச் சொல்லவில்லை. இது, இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனை சேஷனுக்காக விட்டுக்கொடுக்கிறது, ஒரு அரசு விட்டுக் கொடுக் கிறது.

சட்டம் முதலில் 1978 இல் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு திருத்தம் வந்திருக்கிறது. திருத்தத்திற்கு ஒரு திருத்தம் வந் திருக்கிறது. அதில், இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என் றால் என்ன என்பதை நீங்கள் படித்திருப்பீர்களானால் இதில் இப்படிப்பட்ட சந்தேகங்கள் உங்களுக்கு வந்திருக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன். அப்படி வராததால்தான் இப்படி வந்தது. இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்றால் அவர்களுக்கு மட் டும்தான்.

அதுமட்டுமல்ல, மூலச் சட்டம் வருகிறபோது 1978 இல் விதிவிலக்கு யார் யாருக்குக் கொடுத்தார்கள் என்று அதை முதலில் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். நம் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள். அப்படி பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் ஏன் சொன் னார்கள் என்றால் நீங்கள் படிக்காமல் வருவீர்கள் என்று அவர் களுக்குத் தெரியும் போல் இருக்கிறது, எனக்குத் தெரியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் களைப் பற்றி குறை சொல்லாதீர்கள். நான் எதற்காகச் சொன் னேன் என்றால் (குறுக்கீடு) விளக்கம் கொடுத்துவிட்டால் மாண்பு மிகு உறுப்பினர்கள் அந்தக் கட்டுக்குள் அடங்கியிருக்க முடியும். அவ்வளவுதான்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை குறை சொல்லவில்லை. நேரமில்லை, மூலச் சட்டத்தைப் படிக்கவில்லை என்று சொன்னேனே தவிர அவர் களை குறை சொல்லவில்லை. நான் சொன்னதை தாங்கள் கவ னிக்கவில்லை என்று கருதுகிறேன். நான் சொல்லும்போது, உறுப்பினர்களுக்கு நேரம் இல்லாததால் அவர்கள் மூலச் சட் டத்தைப் படிக்காமல் வந்துவிட்டதால் வந்த தவறு என்று சொன்னேனே தவிர வேறு அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நிறையப் படிக்கிறார்கள். வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் படிக்கவில்லை படிக்கவில்லை என்று எனக்கு அவர்கள் படிக்காதது தெரியும் என்று சொன்னால் நான் அவர்களைக் கட்டுப்படுத்துவது ரொம்பவும் கஷ்டம். ஆகவே, அதை விட்டு விட்டு மற்ற விஷயங்களைச் சொல்லுங்கள். (குறுக்கீடுகள்).

திரு. கு. ரமனி : நாங்கள் படிக்கவில்லை என்று சொல்வது பற்றி ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு சட்ட முன்வடிவை இன்ட்ரடியூஸ் செய்யும்போது மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்கள் இம்மாதிரி 1978 ஆம் ஆண்டு மூலச் சட்டத்தில் இன்னின்ன இருக்கின்றன, இன்னின்ன திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று நான்கு செண்டன்ஸ்கள் சொல்லி விளக்கியிருக்க வேண்டும். அப்படி ஏன் அவர்கள் இன்ட்ரடியூஸ் செய்யும் போது விளக்கவில்லை. படிக்கவில்லையென்றால் — எல்லோரையும் குறை சொல்வது மாதிரி அப்படி நிலைமையில்லை. சிலர் படித்திருக்கலாம், சிலர் படிக்காமல் இருக்கலாம். படிக்க வேண்டியது எங்கள் கடமை. அதேபோல் இன்ட்ரொடக்ஷன் ஸ்டேஜில் விளக்கி அதைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டியது அமைச்சர் அவர்கள் கடமை இல்லையா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் படிக்கவில்லை என்று சொல்லவில்லை. நேரமில்லாததால் (குறுக்கீடு) நேரம் இருந்திருந்தால் அதையும் படித்து வந்திருப்பார்கள் என்று தான் தெரிவித்தேனே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மூலச் சட்டத்தை 1978 இல் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுகிற போது மத்திய அரசு அல்லது மாநில அரசு அல்லது உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் அல்லது மத்திய மாநிலச் சட்டங்களின் கீழ் நிறுவப்பட்டுள்ள நிறுவனங்கள் இவற்றிற்கு விதிவிலக்கு உண்டு. இராணுவம், கடற்படை, விமானப்படை விதிவிலக்கு உண்டு. வங்கிகளுக்கு விதிவிலக்கு உண்டு. பொது அறக்கட்டளைகள் — இங்குதான் இந்தத் திருத்தம் வந்தது. 1978இல் பொது அறக்கட்டளைகள், பப்ளிக் சாரிட்டபிள் இன்ஸ்டிட்யூஷன்ஸ், மத

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

சார்பான ட்ரஸ்ட்கள், ரிலிஜியஸ் ட்ரஸ்ட்ஸ், கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் இவைகளுக்கெல்லாம் 1978 சட்டத்தில் விதிவிலக்கு இருந்தது. அது மட்டுமல்ல. கல்வி, கலாச்சாரம், தொழில் நுட்பம், அல்லது விஞ்ஞானம் சம்பந்தப்பட்ட பயிற்சிக்கூடங்கள், பொழுதுபோக்கு இடம், க்ளப்ஸ், சங்கங்கள், சொஸைட்டீஸ் இவைகளுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு இருந்தது.

அதுமட்டுமல்ல நான் முதலிலே சொன்னபடி இன்டர்னேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்கு இது போன்றவைகளுக்கெல்லாம விதிவிலக்கு இருந்தது. இப்படி விதிவிலக்கு வருகிறபோது அதிலே சங்கடங்கள் இருக்கலாம் என்று எண்ணி இந்த அரசு இதற்கு ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தது. 1978 ஆம் ஆண்டிலே கொடுக்கப்பட்ட விதிவிலக்கில் சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்து அந்த விதிவிலக்குப்படி அவர்கள் எவ்வளவு நிலங்களை வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம். தேவையில்லை என்றால் விற்றுவிடலாம் என்றிருந்தது. 1982 லே இந்த விதிவிலககை ரத்து செய்வதற்கு ஒரு திருத்த சட்டம் கொண்டு வருகிறபோது இந்த விதிவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டது. அவர்கள் எவ்வளவு நிலம் வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றாலும் எதற்காக எந்த பர்பசுக்காக என்று சொல்ல வேண்டும். அப்படி இல்லாதபோது அந்த நிலத்தை இந்த அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஒரு திருத்தச்சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அப்படி ஒரு சட்டம் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டு அது நிறைவேற்றப்பட்டு மத்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது. அப்படி அவர்களுக்கு செல்லுகிறபோது அதிலே 'பாரின் ஸ்டேட் யுனைடெட் நேஷன்ஸ் இன்டர்னேஷல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ்' என்று அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அவர்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய நிலத்தை வைத்துக் கொள்ளலாம். தேவையில்லாதபோது அதைத் திருப்பிக் கொடுத்துவிட வேண்டும் என்பதாகும். எனவே 1978 ஆம் ஆண்டிலே கொடுக்கப்பட்ட விதிவிலக்கில் ரத்து செய்யப்பட்டது. அப்படி ரத்து செய்யக்கூடாது என்று மத்திய அரசில் சொன்னார்கள். 'பாரின் ஸ்டேட் யுனைடெட் நேஷன்ஸ் இன்டர்னேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ்' ஆகியோருக்கு ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்ட உரிமை ரத்து செய்யப்பட்டு திருப்

பித்தர வேண்டுமென்றால் அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னதினாலே அதற்குப் பிறகு அதை ஏற்றுக்கொண்டு இப்போது இந்த விதிவிலக்கு தரப்படுகிறது. இதற்கு முன்னாலே மூலச் சட்டத்தில் என்ன இருந்தது என்பதை நான் ஏற்கனவே படித்திருக்கிறேன். அந்த மூலச் சட்டத்தில்

'Any international organisation for any official purpose or for the residence of the members of the staff of such organisation; United Nations means, its specialised agencies for any official purpose or for the residence of the members of their staff.

என்றிருக்கிறது. ஆகவே இன்டர்னேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்ஸ் என்பதிலே உங்களுக்கு எந்தவிதமான சந்தேகமும் வராது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இங்கே பேசுகிறபோது நம்முடைய திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் திரு. ஹேமச்சந்திரன் அவர்களும் பேசுகிறபோது இன்றைக்கு இப்படியெல்லாம் நிலங்கள் எடுக்கிறபோது எவ்வளவு நிலங்கள் எடுக்கப்பட்டது என்று கேட்டார்கள். அது கேட்க வேண்டிய கேள்விதான் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் வரப்பெற்ற மனுக்கள் எவ்வளவு என்றால்— இன்றைக்கு நகர்ப்புற நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் சென்னை, மதுரை, கோயம்புத்தூர், திருச்சி, சேலம், திருநெல்வேலி ஆகிய ஆறு நகரங்களிலிருந்து மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. அவர்களிடமிருந்து வந்த மொத்த டிக்லரேஷன் 16,840 ஆகும். அவற்றில் இதுவரைக்கும் முடிவெடுத்திருப்பது 14,000 ஆகும். இதிலே இன்னும் முடிவு பெறாது இருப்பது 2,800 என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நிலங்கள் எவ்வளவு என்றால் 1,276 ஏக்கர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்படிச் சொல்லுகிறபோது இன்றைக்கு தொழிற்சாலை என்ற பெயரால் தொழில் என்ற பெயரால் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி அல்ல. இன்றைக்கு யாராக இருந்தாலும் ஒவ்வொருவரும் 500 ஸ்கொயர் மீட்டர் தான் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]
[முற்பகல் 9-40]

ஒரு குடும்பம் என்றால் 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் வைத்துக் கொள்ளலாம். அவர்கள் குடும்பமாக இருந்தாலும் சரி அல்லது நிறுவனமாக இருந்தாலும் சரி அல்லது தொழிற்சாலையாக இருந்தாலும் சரி யாராக இருந்தாலும் தனிப்பட்ட மனிதர் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால் 500 ஸ்கொயர் மீட்டர் சென்னை நகரத்தில். ஆனால் கோயம்புத்தூரிலும் மதுரையிலும், திருச்சியிலும், சேலத்திலும் 1,500 ஸ்கொயர் மீட்டர் வைத்துக் கொள்ளலாம் தனி மனிதர் குடும்பம் என்றறால் சென்னைக்கு 2 000 ஸ்கொயர் மீட்டர் மதுரை, கோயம்புத்தூர் திருச்சி சேலத்திற்கு, 3,000 ஸ்கொயர் மீட்டர், திருநெல்வேலிக்கு 4,000 ஸ்கொயர் மீட்டர். தொழில் நிறுவனமாக இருந்தாலும் சரி, அந்தத் தொழில் நிறுவனம் ஒரு குடும்பம் எவ்வளவு வைத்துக் கொள்ளலாமோ, அந்தக் குடும்பம் வைத்துக்கொள்ளுகிற அளவுக்குத்தான் தொழில் நிறுவனத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்னைக்கு 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர், மதுரை, கோயம்புத்தூர், திருச்சி, சேலத்திற்கு 3,000 ஸ்கொயர் மீட்டர், திருநெல்வேலிக்கு 4,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதற்குப் பிறகு தொழிற்சாலைகளில் இருக்கிற நிலங்களை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ள மாட்டோம். அவர்கள் இவ்வளவு நிலங்களை வைத்திருக்கிறோம். நாங்கள் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்கிறோம் என்று அப்படி அபிவிருத்தி செய்வதற்கு நிலத்தைக் கேட்கலாம். கேட்கிற பொழுது என்ன தொழில் அபிவிருத்தி செய்கிறீர்கள்? அபிவிருத்தி செய்வதற்கு உங்களுக்கு பண வசதி, என்ன ஆகியிருக்கிறது, வரைபடங்கள் எல்லாம் போட வேண்டும், பணம் இருப்பதைக் காட்ட வேண்டும் லைசென்ஸ் காட்ட வேண்டும். இவற்றையெல்லாம் அளித்தால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு தரப்படுகிறது. அப்படி விதிவிலக்கு தந்தாலும் விதிவிலக்கு என்று சொல்லி விட்டு விடுவதில்லை. இரண்டு வருஷத்திற்கு விதிவிலக்கு. இரண்டு வருஷத்திற்குள் அவர்கள் எந்தத் தொழிலைச் செய்ய வேண்டுமென்மென்று கருதினார்களோ, எந்தத் தொழிலைக் கட்ட வேண்டுமென்று கருதினார்களோ அதைச் செய்ய வேண்டும். 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை அவர்கள் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் அரசுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் மட்டும் தான் தொழிற்சாலைக்கு விதிவிலக்கு என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, யாருக்கு வேண்டுமானாலும் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்படவில்லை யென்பதையும் தொழிற்சாலைக்கு இப்படி விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 18

இந்தச் சட்டமுன்வடிவில் ஒரே ஒரு திருத்தம்தான். அது இன்டர்னேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முதலில் நான் தெரிவித்த பொழுது, திருத்தத்திற்குத் திருத்தமா என்றார்கள். இதற்கு முன்னோடி இல்லாவிட்டாலும் இதையே நீங்கள் முன்னோடியாக எடுத்துக்கொள்ளலாம். இதையே நீங்கள் எப்படி முன்னோடியாக எடுத்துக்கொள்வீர்கள் என்று கேட்டாலும், 1976 ஆம் ஆண்டு என்று நினைக்கிறேன். கான்ஸ்டிடியூஷக்னுகுச் சில திருத்தங்களை 42வது திருத்தம் என்று செய்தார்கள். அப்பொழுது, சிலவற்றை நிறைவேற்றினார்கள், சிலவற்றை நிறைவேற்றவில்லை. அதற்குப் பிறகு அதற்கு ஒரு திருத்தம் வருகிறபொழுது, 1977 ஆம் ஆண்டில், எந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றவில்லையோ, அந்தத் திருத்தத்திற்கு திருத்தம் கொண்டு வந்து அதை நிறுத்தினார்கள். அதைப் போலத்தான் நாம் முதலிலேயே கொண்டு வந்த திருத்தத்தில் நிறைவேற்றப்படாமல இருப்பவற்றிற்குத் திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்து அதை ரத்து செய்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கின்றபொழுது நான் சரியாகப் படிக்கவில்லை என்று கூடச் சொன்னார்கள் நான் குறை சொல்வதற்காகச் சொல்லவில்லை. ஒரு பில்லை எடுக்கும் முன்னால் கொஞ்சம் காலம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது ஒன்று. அதற்கு முன்பிருந்த சட்டத்தில் எத்தனையாவது ஆண்டுச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் என்று கொடுக்க வேண்டும். திருத்தத்திற்குத் திருத்தம்தான் என்பதையும் முன்கூட்டியே சொல்லிவிடுவார்களானால் நிச்சயமாக எங்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுத்ததாக இருக்கும்.

இரண்டாவதாக திருத்தத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வருகிறோம் என்று அமைச்சர் ஒத்துக் கொண்டிருப்பதனால் நகர்புறத்திலே தவறான முறையில் நம்முடைய அரசு சொத்துக்களை லீஸ் என்ற பெயரில் மிகக் குறைவாக ரூ. 1 என்ற வாடகையில் கொடுப்பதைத் தடுக்கிற முறையில் திருத்தத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1983 நவம்பர் 18]

[முற்பகல் 9-50]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய தலைவரவர்களே ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தின் இருபதாவது பிரிவில் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்கு சீலிங் லிமிட்டிற்குமேலே இருக்கும் வேகன்ட் லேண்ட்ஸை டிரான்ஸ்பர் செய்யும் அதிகாரம் இல்லை என்றுதான் இருக்கிறது. ஏற்கனவே நீங்களே திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டு இப்பொழுது இது தேவையில்லை என்ற முடிவுக்கு வந்திருப்பது ஏன் ?

இன்னொன்றையும் நான் கேட்கிறேன். விதிவிலக்கு என்ற பெயரால நீங்கள் கொடுத்திருந்தாலும் நான்கு பேர்கள் கொண்ட ஒரு குடும்பத்திற்கு ஒன்பதரை கிரவுண்ட் என்ற அளவிலும் நபர் ஒன்றுக்கு 500 சதுர மீட்டர் என்ற அளவிலும் வருகிறது.

தொழிற்சாலை என்ற முறையில் எங்கெல்லாம் வருகிறது என்றால் ஆட்டுத் தொட்டி கசாப்புக்கடை காப்பிக்கொட்டை சம்பந்தபட்டது பால பவுடர் தொழிற்சாலை, ஐஸ்கிரீம் தொழிற்சாலை, அலுமினியம் வியாபாரம் செய்யும் தொழிற்சாலை போன்றவைகள் வருகின்றன. விவசாயம் என்ற பெயரால் குரோட்டன்ஸ் வருகிறது. இவைகளையெல்லாம் ஒன்பது கிரவுண்ட் வேகன்ட் லேண்ட்ஸ் வைத்துக்கொள்ள வாய்ப்பு உண்டா இல்லையா ?

ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறீர்கள் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்கு வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது, இருந்தால் எடுப்போம் டிரான்ஸ்பர் செய்யக்கூடாது என்றெல்லாம் மாற்றியதும் நீங்கள்தானே. இப்பொழுது பழையபடி மாற்றுவதும் நீங்கள் தான். இதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்பதைத் தெரிவித்துவிட்டேன். எனவே அதிலே சந்தேகம் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட ஆர்க

னைசேஷனுக்கு நிலத்தை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதும் ஆனால் வாங்கி விற்கும்பொழுது அரசினிடத்தில் சொல்லிவிட்டு விற்கலாம் என்று மூலச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதைத் திருத் தும்பொழுது இவைகளுக்கெல்லாம் கொடுக்கப்படும் நிலங் கள் எந்தக் காரியங்களுக்காக கொடுக்கப்பட்டதோ அந்த பர்ப்பஸ் அதில் இல்லை யென்றால் அது அர்பன் லேண்ட் சீலிங் ஆக்டின் கீழே வந்துவிடும் என்பது திருத்தம். அதுவரையிலும் தெரிவித்திருக்கிறேன் என்று கருதுகிறேன்.

அப்படிக் கொண்டு வருகின்றபொழுது அவைகளிலே திருத் தம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று இந்த அரசு கொண்டுவந்து மத்தியப் பேரரசுக்கு அனுப்பியபொழுது அவர்கள எல்லாவற் றையும் ஏற்றுக்கொண்டு விட்டு இந்த இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன் என்பது சம்பந்தமானதை மட்டும் ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்துவிட்டார்கள். மறுமுறையும் அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கடிதம் எழுதியும் இன்டர்நேஷனல் ஆர்கனைசேஷனுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட விதி விலக்கை நாம் எடுக்கக்கூடாது என்று மீண்டும் வலியுறுத்தியதால்தான் நாம் மத்திய அரசு சொன்னதை ஏற்று இதற்குத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

நான் மீண்டும் முதலிலே சொன்னதைத் திருப்பிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் அப்போது வேறு விஷயத்தைப் பார்த்துக்கொண்டிருந்தார்கள் என்று கருதுகிறேன். தனிப்பட்டவருக்கு 500 ஸ்கொயர் மீட்டர் அதேபோல் ஒரு குடும்பத்திற்கு 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் வைத்துக்கொள்ளலாம். அதாவது ஒரு குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றதோ அதேஉரிமைதான் தொழிற் சாலைகளுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஒரு குடும்பத் திற்கு எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்றால் 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர். 4 பேர் கொண்டது ஒரு குடும்பம். அதாவது ஒரு குடும்பத்திலே உள்ள ஆணாக இருந்தாலும், பெண்ணாக இருந்தாலும் மேஜர் ஆகி கல்யாணம் ஆகாதவர்கள் உட்பட எல்லோருக்கும் சேர்த்து 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் வைத்துக் கொள்ளலாம். அதாவது தனிப்பட்டவர் ஒருவருக்கு 500

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ஸ்கொயர் மீட்டர். ஒரு குடும்பத்திலே 4 பேர் என்று இருந்தாலும் அதற்கு மேலே போனாலும் மேக்சிமம் 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் என்று ஒரு குடும்பத்திற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. மினிமம் 500 ஸ்கொயர் மீட்டர். இப்படி ஒரு குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோமோ அதைத்தான் எல்லா தொழிலகங்களுக்கும், அதாவது எப்படிப்பட்ட தொழிலகமாக இருந்தாலும் நாம் நிர்ணயித்திருக்கிறோம். அதாவது 2,000 ஸ்கொயர் மீட்டர் கொடுக்கப்படுகின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு முறைப்படுத்தல்) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1 முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்தல்) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 55/1983) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஆ) அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

" தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 48/1982)* ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்"

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. பொன்னையன் : இது ஒரு சிம்பிள் அமென்ட் மென்ட் தான். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே இருக்கின்ற மனிலெண்டர்ஸ் ஆக்ட் என்று சொல்லக்கூடிய வட்டிக்கடைக்காரர்கள் சட்டத்தில் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஒருவருக்கு இதற்காக உரிமம் வழங்குகின்ற போது என்னென்ன விதிகளுக்குட்பட்டு அவர் அந்தத் தொழி லைச் செய்யவேண்டும் என்பதற்கு விதி இருக்கின்றது. அந்த விதிகளை அவர்கள் மீறினால் எடுத்த எடுப்பிலேயே அந்த உரிமத்தை ரத்து செய்யலாம் என்றுதான் ஏற்கெனவே இருந்தது தற்காலிகமாக அந்த உரிமத்தை ரத்து செய்து பிறகு நடவடிக்கை எடுத்து, அவரிடத்திலே உள்ள குறைபாடுகள் நிவர்த்தி செய்யக் கூடிய குறைபாடுகளாக இருந்தால் அவற்றை நிவர்த்தி செய்து மீண்டும் உரிமத்தை வழங்குவதற்குரிய வாய்ப்பில்லாமல் இருந்தது. தவறு செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கின்ற வகையிலே ஷோ காஸ் நோட்டீஸ் கொடுத்தல் போன்ற நடை முறைகள் கையாளப்படுகின்றபோது அவரவர்களுக்கு உள்ள நிலைமைகள் பற்றி எடுத்துச் சொல்வதற்கான வாய்ப்புக்கள் இருக்கும். அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு இல்லாத காரணத்தால் 'டு சஸ்பென்ட், தேர் சுட் பி ய பவர்' என்ற வகையிலே தற் காலிகமாக உரிமத்தை ரத்து செய்கின்ற ஒரு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும் என்ற வகையில் ஏற்கெனவே வட்டிக்கடைக்காரர் கள் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அதைப் போன்றுதான் அடகுக் கடைக்காரர்கள் சட்டத்திலேயும் தற்காலிகமாக உரிமத்தை ரத்து செய்யக்கூடிய அதிகாரம் இருக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டி ருக்கின்றது.

*1982ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 10ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1983 நவம்பர் 18]

(முற்பகல் 10-00)

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிக்க மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் திருத்த சட்டமுன்வடிவின் மீது இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த அவையின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். அந்த உரிமங்களை ரத்து செய்வது என்பதற்குப் பதிலாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, தற்காலிகமாக ரத்து செய்தல் என்ற முறையை நாம் வரவேற்கிறோம். முழுமையாக ரத்து செய்துவிடாமல் அவர்களுக்கு ஏன் ரத்து செய்கிறோம் என்ற காரணத்தை அறிவித்து, அவர்களிடத்தில் அதற்கான விளக்கத்தைக் கேட்டு, அதன் பிறகு அதை முடிவு செய்வதற்காக இந்தச் சட்டம் வழிவகை செய்யும் என்று நாங்கள் எதிர்பார்க்கிறோம்.

பொதுவாகவே அடகுக்கடைக்காரர்கள் என்று சொல்கிற நேரத்தில் மக்களுக்கு இருக்கும் எண்ணம் அது ஒரு சமுதாய சாபக்கேடு என்பதுதான். எவ்வளவு சட்டங்களை நாம் வைத்து இருந்தாலும் அவர்கள் வாங்குகிற வட்டி விகிதத்தைப் பார்க்கிற போது, அந்தக் கணக்கு எந்தச் சட்டத்தின் கீழும் வராத அளவிற்கு அவர்கள் ஏழை எளிய நடுத்தர மக்களை பாதிக்கும் அளவிற்கு இருக்கிற அமைப்பாக அது இன்றைக்கு இருந்து கொண்டு இருக்கிறது.

அதேநேரத்தில் இன்றைக்கு அடகு கடைக்காரர்கள் இருக்கிற காரணத்தால் எந்தவிதமான ஈடும் இல்லாமல் அல்லது குறைந்த ஈட்டுக்கு சாதாரண மக்கள் கடன் பெறுவதற்கு ஒரு முறை இருந்து கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே, தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள் சட்டத்தை நீட்டிக் கொண்டே போகாமல் அதற்காக ஒரு காம்பிரஹென்சிவ் ஆக்ட் கொண்டு வரப்படும் என்று சொன்னது ஒருபுறம் இருந்தாலும், சமுதாயத்தில் உள்ள ஏழை எளிய மக்கள் எளிய முறையில் கடன் பெற வசதி வாய்ப்புகளை அரசாங்கம் ஏற்படுத்தவேண்டும். கூட்டுறவுத் துறை மூலமாக நாம் பல்வேறு திட்டங்களை நிறைவேற்றிவருகிறோம். அது நாட்டு மக்களுக்கு ஒரு பெரும் வரப்பிரசாதமாக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அடகுக் கடைகளுக்கு மாற்று அமைப்பு என்ற முறையில் இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை மூலமாக சாதாரண மக்கள் கடன் பெற வாய்ப்பு வசதிகளை ஏற்படுத்திக் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி கொடுக்கப்படுகின்ற கடன்கள் மாலை நேரங்களிலும், இரவு நேரங்களிலும் ஏழை எளிய மக்களுக்கு எளிய முறையில் கிடைக்கும் வகையில் கூட்டுறவு சட்டத்தையும் திருத்தி, வழிவகை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு, இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்று அமைகிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, நடைமுறையில் இருக்கின்ற அடகுக் கடைக்காரர்கள் தொடர்பான சட்டத்தில் மேலும் ஒரு திருத்தத்தைச் செய்வதற்காக அரசாங்கம் கொண்டு வந்து இருக்கிற சட்ட முன்வடிவின் மீது திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தின் சார்பில் என்னுடைய கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விழைகிறேன்.

நடைமுறையில் இருக்கும் சட்டத்தில் அடகுக் கடைக்காரர்கள் உரிமையை ரத்து செய்யும் அதிகாரம் நிர்வாகத்திற்கு இருந்தாலும் இப்போது கொண்டு வந்து இருக்கும் திருத்தம் தற்காலிகமாக ரத்து செய்யும் ஒரு புதிய அதிகாரத்தை வழங்குவதாக அமைந்து இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகம் செய்யும் அந்தக் கட்டத்திலேயே மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சௌரிராஜன் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை மேலும் மேலும் திருத்திக் கொண்டு போவது நல்லது அல்ல. அதே நேரத்தில் இந்தப் பிரச்னைகள் ஒட்டுமொத்தமாக கவனித்து ஒரு காம்ரஹென்சிவ் ஆக்ட், ஒரு ஒருங்கிணைந்த சட்டம் நிறைவேற்றப்படுமானால், இதிலே இருக்கும் தவறுகளை, ஓட்டைகளை நாம் அடைக்க முடியும் என்று தெரிவித்தார். என்னுடைய நினைவில் இருக்கிற அந்தக் கருத்தை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக்கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அப்படி ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதாக அறிவித்தார்கள். அப்படி ஒரு அறிவிப்பு வரும் என்றுதான் இந்த மன்றத்தில் இருப்பவர்களும் வெளியே இருக்கிற பொதுமக்களும் எதிர்பார்த்தார்கள். ஆனால் என்ன காரணத்தாலோ அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வரவில்லை. அதற்காக உள்ளபடியே நான் வருத்தப்படுவதோடு, இப்போதே அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வரும் என்று அறிவிப்பு தெரிவித்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கேட்டுக்கொள்ளக்கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். ஏனெனில் அவ்வப்போது சட்டத்தைத் திருத்துவதை விட ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டு வருவது எல்லோருக்கும் நல்லது.

தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இன்று அதிக அளவில் பணம் புரளுகிற ஒரு அமைப்பாக இருப்பது லாட்டரி சீட்டு, சாராயக்கடை, அடகுக் கடை ஆகியவைகள் தான். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய தொழில் அதிபர் நா. மகாலிங்கம் அவர்கள் ஒரு முறை இது பற்றி புள்ளி விவரத்தோடு குறிப்பிட்டார்கள். தேசிய வருமானத்தில் (கிராஸ் நேஷனல் இன்கம்) 20 சத விகிதம் வட்டிக் கடை மூலமாக, அடகுக் கடைகள் மூலமாகப் புரளுகிறது என்று சொன்னார்கள். அதை நாம் ஒதுக்கி விடுவதற்கு இல்லை.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. ஜே. எஸ். இராசு]

வட்டிக்கடைகாரர்களும், நிலப்பிரபுக்களும் இன்றைக்கு சமுதாயத்தில் நலிந்த மக்களை, ஏழை எளிய மக்களை எந்த அளவுக்கு பயன்படுத்திக் கொள்கிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஏழை எளிய மக்கள் அவர்களிடம் கடன் வாங்குகிறார்கள். அந்த கடனுக்கு 5 வட்டி, 6 வட்டி என்று வட்டிக் கடைக்காரர்கள் வாங்குகிறார்கள். தற்போது திருட்டுப்போன பொருட்களை, முகமூடி திருடர்கள் கொள்ளையடித்த பொருள்களை கூட மார்வாடிகள், வட்டிக்கடைக்காரர்கள்தான் வாங்கியிருக்கிறார்கள். இப்போது இருக்கிற சட்டத்தில் அதைத்தடுக்க என்ன ஏற்பாடு இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. இப்படிப் பட்ட புதிய பிரச்சனைகளை எல்லாம் கவனத்திற்கொண்டு ஒரு நல்ல, புதிய சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும்.

பொதுவாக ஏழை எளிய மக்கள், சமுதாயத்தில் இருக்கிற நடுத்தர மக்கள் அடகுக்கடைக்கு வட்டிக்கடைக்குப் போகிறார்கள். அரசாங்கத்தின் கணக்குப்படி 61 சதவீத மக்கள் ஏழை எளிய மக்களாக வறுமைக்கோட்டிற்கு கீழே இருக்கிற மக்களாக இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் சொன்னதைப்போல இந்த மக்கள் பலிவாங்கப் படுகிறார்கள். உறிஞ்சப்படுகிறார்கள். எத்தனையோ சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். அப்படி எல்லாம் இருந்தாலும் அதை மீறி காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. இலட்சக்கணக்கான மக்கள், கோடிக்கணக்கான மக்கள் வட்டிக் கடைக்காரர்களிடம் தங்கள் வாழ்க்கையை ஒப்புவித்திருக்கிறார்கள், பண்ட பாத்திரங்களை இழந்திருக்கிறார்கள். ஒருமுறை ஏதாவது ஒரு வட்டிக்கடைக்கு அமைச்சரவர்கள் சென்று பார்த்தால் நிலைமை தெரியும். இரவு பகல் என்று பார்க்காமல் அவர்கள் தொழில் நடத்துகிறார்கள்; நன்றாக கொழுத்து வருகிறார்கள்; மக்களுடைய ஏழ்மையை அடிப்படையாக வைத்து சம்பாதிக்கிறார்கள்.

எனக்கு வந்திருக்கிற தகவல்படி ஒரு விவரத்தைத் தெரிவிக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அதைப் பார்த்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் திருநாகேஸ்வரம் சரவணபவன் நிறுவனத்தார் அரசாங்கம் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்கீழ் ஏழை எளிய மக்களுக்கு அளித்த சலுகைகளை பொருள்படுத்தாமல் அவர்களுடைய தாலி முதலான பொருள்களை எல்லாம் ஏலத்தில் விட்டு, விற்றார்கள். இத்தகைய தவறுகளை அந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் இப்படித் தவறு செய்கிறவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு அளிப்பதாக, அவர்களிடம் விளக்கம் பெற வாய்ப்பாக இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது நியாயம் என்று படுகிறது. ஆனால் அவர்களுக்கு உரிமை வழங்குகிற அதிகாரிகள் இதை ஒரு புதிய வாய்ப்பாகப் பயன் படுத்திக் கொண்டு தவறு செய்ய ஏதுவாக இருக்கிறது என்று சொன்னால் அமைச்சரவர்கள் தவறாகப் புரிந்து கொள்ள மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

[திரு. ஜே. எஸ். இராசு] [1983 நவம்பர் 18

கடன் நிவாரணச் சட்டமாக இருந்தாலும், வேறு எந்த சட்டமாக இருந்தாலும், அதை நிறைவேற்றும் போது அதிகார வர்க்கத்தில் எவ்வளவு தவறு நடக்கிறது என்பதை நாம் எண்ணி பார்க்க வேண்டும். ஆர். டி. ஓ. ஆபீசிலும், கலெக்டர் ஆபீ சிலும் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்படி எவ்வளவு புகார்கள் வந்திருக்கின்றன என்பது நமக்குத் தெரியும். அதைப் போன்று போலீசாருக்கு கூடுதல் அதிகாரம் தருவதும் எனக்கு சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகிறது என்பதில் நியாயம் இருக்கும் என்பதை அமைச்சரவர்கள் கணக்கிலே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இப்படி தற்காலிகமாகச் செய்யக்கூடிய வாய்ப்பைப் பயன் படுத்தி அதிகார வர்க்கம் மேலும் மேலும் பொதுமக்களை மேயாமல் இருக்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும். அதையும் நாம் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் ஒரு நல்ல கருத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். ஃபைனான்ஸ் இன்ஸ்டியூஷன் மூலமாக அவசர காலத்திற்கு, விவசாயக் காரியங்களுக்கு, வேறு பல காரியங்களுக்கு கடன் வழங்கப்படுகிறது. ஆனால் அதைவிட மேலாக பொது மக்களுக்கு, ஏழை எளிய மக்களுக்கு, குறிப் பாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, சமுதாயத்திலிருக்கிற மற்ற பிரிவினருக்கு கடன் வழங்கும் வகையில், கூட்டுறவுத் துறை யிலே அல்லது வேறு வகையிலே கடன் பெறும் வாய்ப்பை அர சாங்கம் செய்து தர வேண்டும். இத்தகைய பல்வேறு பிரச்சினை களை எல்லாம் கருத்திற் கொண்டு, இது சம்பந்தமாக ஒரு புதிய ஒருங்கிணைந்த (காம்பிரஹென்சிவ் ஆக்ட்) சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். நன்றி.

(முற்பகல் 10-10)

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டமன்றத்திலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மணிலெண்டர்ஸ் சட்ட சம்பந்தமாக சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்,

1983 நவம்பர் 18] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

அன்று சுட்டிக் காட்டப்பட்ட சில பிரச்சினைகள் இன்றும் அதே நிலையில் இருந்து கொண்டு இருக்கின்றன என்று எடுத்துச் சொல்வதற்கு நான் இந்த நேரத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள் கிறேன். அன்று மணிலெண்டர்கள் பொறுத்த அளவிலே என்ன கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டதோ அதிலும் குறிப்பாக அவர்கள் வாங்கக்கூடிய வட்டி விகிதம் அடகுக் காரர்களுக்கும் பொருந்தும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். 60 சதவிகிதம், 70 சதவிகிதம் வட்டி கூட இன்று அவர்கள் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, அவர் களிடம் கொடுக்கப்படும் பொருள்களைக் கூட அவர்கள் விற்று விட்டு இன்று இது சம்பந்தமாக பல வழக்குகள் காவல் துறையில்லெ போடப்படுகிற நிலை இருக்கின்றது. ஏழை மக்களைப் பொருத்த அளவிலே மக்களுக்கு சிரமத்தையும், கஷ்டத்தையும் ஏற்படுத்துவதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே கேன்சல் பண்ணுவதற்கு சட்டம் இருக்கிறது. ஆகவே சஸ்பென்ட் பண் ணுவதற்காக திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக் கிறது. இன்று அவர்களை சஸ்பென்ட் பண்ணுவதோ அல்லது கேன்சல் பண்ணுவதோ முக்கியமான பிரச்சினை அல்ல. இந்த அமைப்பையும் இந்த ஏற்பாட்டையும் ஒழித்துக் கட்டுவதற் குள்ள ஒரு நிலையை தமிழக அரசு எடுப்பது தான் ஏழை மக் களைப் பொருத்த அளவில்ல, சாதாரண மக்களைப் பொருத்த அளவிலே பயன் அளிக்கும்.

ஏற்கனவே சில உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைப் போல இப்போது ஏழை மக்களுக்குக் குறைந்த வட்டியிலே கடன் கிடைப் பதற்கு என்ன வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்பதை தமிழக அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். ஏற்கனவே, 'சிட் கார்ப்பரேஷன்' என்ற அமைப்பை ஏற்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருப்பதாக இந்தப் பேரவையிலே சொல்லப் பட்டது. அதே போன்ற ஒரு ஸ்தாபனத்தை ஏற்படுத்தி ஏழை மக்களுக்கும், சாதாரண மக்களுக்கும், நடுத்தர மக்களுக்கும் குறைந்த வட்டியிலே கடன் கிடைக்கும் முறையிலே உள்ள ஸ்தாபனத்தை கொண்டு வருவதற்கு இந்த அரசு சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இன்று அவர்கள் செய்யும் சில தவறுகளுக்காக அவர்களை சஸ்பென்டு செய்வதாலே முடிந்து விடும் பிரச்சினை அல்ல இது. இன்று அடகுக்காரர்களைப் பொறுத்த அளவுக்கு அல்லது வட்டிக் கடைக்காரர்களைப் பொருத்த அளவுக்கு தமிழகத்திலே ஏற்பட்டிருக்கும் நிலை மிகவும் மோசமானதாகும்.

இந்த நேரத்திலே இன்னொன்றையும் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. கடன்களைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று தமிழக அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் பல கோவாபரேடிவ் ஸ்தாபனங்கள் பொருத்து வரையில்-அக்ரிகல்சுரல் கோவாபரேடிவ் இன்ஸ்டிட்யூஷன்களைப் பொருத்த வரையில் இதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கடனை வசூலிப்பதற்கு நடவடிக்கைகள் ஒரு பக்கத்திலே பல ஸ்தாபனங்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்றன. அவர்களிடம் கேட்டால் இந்த ரிசர்வ் வங்கியிலிருந்து ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்ற நிபந்தனை காரணமாக அல்லது அவர்கள் இந்தப் பணத்தை திருப்பிக் கட்ட வேண்டும் என்று கட்டாயப் படுத்துவதற்காக நாங்கள் வசூலிக்காமல் இருக்க முடியாது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். செக்ஷன் 65-ன் படி, கடன் பெற்றவர்களின் பொருள்களைக் கூட ஜப்தி செய்யக்கூடிய நிலை சில இடங்களில் இருக்கின்றது. இதன் காரணமாக அந்த ஏழை மக்கள் அவர்களுடைய பொருள்களை காப்பாற்றிக் கொள்வதற்கு வட்டிக் கடைக்காரர்கள் அல்லது அடகுக் கடைக்காரர்களிடம் போய் பணத்தைப் பெற்று அதிகமான வட்டிக்குப் பெற்று இன்று அந்த கூட்டுறவு வங்கிகளுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய துரதிருஷ்ட வசமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆகவே இன்று அடகுக் கடைக்காரர்களுக்கு அல்லது வட்டிக் கடைக்காரர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட சில அரசு ஸ்தாபனங்கள் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகள் அவர்களுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும் நிலையை உருவாக்குகின்றது என்பது துரதிருஷ்ட வசமான பிரச்சினை. ஆகவே இந்த தமிழகத்து மக்களைப் பொருத்த வரையில் அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்கு, ஏற்கனவே குறிப்பிட்டதைப் போல, சிட் கார்ப்பரேஷன் போன்ற ஸ்தாபனத்தை ஏற்படுத்தி, குறைந்த வட்டியிலே மக்களுக்கு கடன் கொடுக்கும் அமைப்பாக உருவாக்குவதற்கு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு அமைச்சர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதுதான் இன்று தமிழ்நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கும் இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வாக இருக்குமே தவிர, இப்படி கேன்சல் பண்ணு அல்லது சஸ்பென்ட் பண்ணுவதாகவதோ சரியான தீர்ப்பாகஇருக்க முடியாது என்பதை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்தால் அது ஏழை மக்களுக்குப் பயன் அளிக்குமா என்பதில் நியாயமான சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே இந்த முறையிலே ஒரு காம்ப்ரஹென்சிவ் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கும், குறைந்த வட்டியிலே கடன் கொடுக்கும் முறையிலே ஒரு ஸ்தாபனத்தை அரசு அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1983 நவம்பர் 18]

திரு. செ. சிவசாமி ; மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்திலே ஏழை எளியவர்களுக்கு, நடுத்தர மக்களுக்கு நன்மை செய்யும் முறையிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லப் படுகிறது. ஆனால் நடைமுறையில் பார்த்தோமானால் ஏழை எளியவர்களை ஒதுக்கிவிட்டு, வட்டிக் கடைக்காரர்களுக்குச் சலுகைகள் அளிக்கும் வகையில் பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களிலே நிகழ்ச்சிகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒட்டு மொத்த மாகப் பார்த்தால், இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த நாளிலிருந்து, அதாவது 24-8-1982 ஆம் நாளி லிருந்து 18 திங்கள் வரை காலத்தை நீட்டிக்க முடிவு செய்யப் பட்டு இருக்கிறது. அதாவது 84 பிப்ரவரி மாதம் 24ஆம் தேதி வரை இந்தச் சட்டம் நீட்டிக்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குப் பின்னால் என்ன என்றும் ஒன்றும் புரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தற் காலிகத் தலைவர் அவர்களே, இது அடகுக் கடைக்காரர்கள் சட்ட முன்வடிவு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தைப் பற்றி கருத்துச் சொல்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. செ. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, அடகுக் கடைக் காரர்கள் என்று அவர்கள் நிருபிப்பது இப்போது தாசில்தார் பொறுப்பிலே வந்திருக்கிறது. அந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள் அந்த தாசில்தாரை நேரடியாகச் சென்று பார்த்து விடுகிறார் கள். அப்படிப் பார்த்து நேரடியாகவே அனுமதி பெற்றுவிடு கிறார்கள். அதனால் ஏழை எளியவர்களுக்கு பாதகமான நிலை யில் தாசில்தார்கள் முடிவு செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை நடைமுறையில் இன்றைக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு). மனுக்களைப் பொறுத்த அளவிலே ஆயிரக்கணக் கான மனுக்கள் இன்றைக்கு பெண்டிங்காக இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். எனவே லைசென்ஸ் கொடுப்பதில் அரசாங்கம் தக்க கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்றும் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்க வேண்டு மென்றும் கேட்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1983 நவம்பர் 18

மாண்புமிகு திரு, சி. பொன்னையன் : மாண்புமகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே கூறியதைப் போல ஒருவருக்கு அடகுக் கடைக்காரருக்கு, பான் புரோக்கருக்கு, அந்தத் தொழில் நடத்த உரிமம் வழங்கிய பின்னர், அவர் சட்ட விதிகளை மீறி, தவறு இழைக்கின்ற போது, அதிகபபடியான வட்டிக்கு கடனைக் கொடுத்து, அப்படிக் கொடுக்கின்ற போது அந்தத் தொகையில் வட்டியை முன்னரே பிடித்துக் கொண்டு, கொடுத்து அதே நேரத்தில் எழுதுகிறபோது, 12 சதவீதம் வட்டிதான் என்று எழுதி ,உண்மையிலே கொடுப்பது, கழிப்பது 36 சதவீதம், 42 சதவீதம் என்றெல்லாம் கழித்து, சில நேரங்களிலே அந்த அடகு வைக்கின்ற ஏழை எளியவர்கள், அந்த அடகு வைத்த பொருள்களை காலத்தே திரும்பப் பெற முடியாத நிலைக்கு அவர்கள் தள்ளப்படுகின்றபோது, அவர்களுக்கு பரிவு காட்டாமல் கால நீட்டிப்பும் தராமல் அந்த அடகுப் பொருட்களை எல்லாம் ஏலம் விடுகின்ற ஒரு நிலை அவர்களை இன்னல்களுக்கு உள்ளாக்குகின்ற நிலை, இவற்றை எல்லாம் அடகுக் கடைக்காரர்கள் கடைப்பிடிக்கின்ற தகவல்கள் அரசுக்கு வந்த காரணத்தால்தான் ஏற்கனவே நாம் இதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று முடிவிற்கு வந்தோம். காரணம், இருக்கின்ற சட்டத்தில் எடுத்த எடுப்பிலே அவர்களுடைய உரிமைகள் ரத்து செய்ய மட்டும்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. ரத்து செய்வது என்பது அப்படி சட்டத்திலே இருந்த போதிலும் கூட reasonable opportunities must be given to the other side என்பது நியதியாக, உச்சநீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கின்ற நேரத்திலே ரீசனபிள் ஆப்பர்ச்சுனிட்டி கொடுத்து, நீ குற்றம் இழைத்து இருக்கிறாயா? என்பதை எல்லாம் தெரிந்து அது நிருபிக்கப்பட்டு, பிறகு அவர்களுக்கு அந்த உரிமத்தை ரத்து செய்வது, இடையிலே அவர்கள் நீதி மன்றங்களுக்குச் சென்று தடைகளைப் பெறுவது என்ற நிலைகளை எல்லாம் அவர்கள் கடைப்பிடிக்கின்ற காரணத்தால், பல நேரங்களில் ஒரு தவறை, ஒரு ஏழை சுட்டிக் காட்டி அரசு நடவடிக்கை எடுத்தாலும் கூட சட்டத்திலே இருக்கிற சந்து பொந்துகளைப் பயன்படுத்தி, அந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள், 2 ஆண்டு, 3 ஆண்டு, 4 ஆண்டுகள் கூட தண்டனை பெறுவதிலேயிருந்து தப்பித்து, ஏழைகளின் ரத்தத்தை உறிஞ்சுகிற நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

(முற்பகல் 10–20)

இவற்றையெல்லாம் கண்ட காரணத்தினால்தான் குற்றம் என்று தெரிகிறபோது, எடுத்தவுடன் தற்காலிகமாக அவர்களுடைய உரிமத்தை ரத்து செய்து, தொடர்ந்து இந்த தவறுகளை மற்ற ஏழைகளுக்கு அவர்கள் அளிக்காமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்கி, விசாரணையில் வைத்து, விசாரணையின் அடிப்படையில் பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் என்ற முறையிலே இந்த திருத்தத்தை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்ட் என்று சொல்லக்கூடிய, வட்டிக் கடைக்காரர்கள் சட்டத்தில், ஏற்கெனவே இந்த திருத்தத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதை ஒட்டிய திருத்தத்தையே தற்போது அடகு கடைக்காரர்கள் சட்டத்திற்கும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகிறபோது, காம்பிரஹென்சிவ் ஆக்ட் என்று சொல்லக்கூடிய, திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்தால் நல்லது. அப்படி ஏழைகளுக்கு உதவிகரமாக இருக்கக் கூடிய ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவேன் என்ற ஒரு உறுதிமொழியை முன்பே நான் இந்த அவைக்கு அளித்திருப்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அந்த உறுதிமொழியை நான் அளித்த நேரம், இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை கொண்டு வர அரசு முயற்சி செய்த நேரம். அந்த அடிப்படையில் நான் ஏற்கனவே நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறோம். மைய அரசினுடைய அனுமதி அதற்கு வரவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. காரணம், தற்போது தமிழகத்தில் நாம் கேள்விப்படுகிறோம். அடகுக் கடைக்காரர்களும், பான் புரோக்கர்களும், நகைகள் போன்ற பொருள்களையெல்லாம் அடகுக்கு எடுத்துக்கொண்டு லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள பொருள்களோடு பல நேரங்களில் தமிழகத்தை விட்டே ஓடிவிடுவதும், அவர்களை தேடிப் பிடித்து கண்டு பிடிப்பது என்பது குதிரைக் கொம்பாக இருப்பதும் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும்.

அதுபோன்ற கடுமையான கொடிய தவறுகளை, அதுவும் குறிப்பாக, ஏழை எளியவர்களுக்கு பாதகமான தவறுகளை அளிக்கின்ற இந்த பான் புரோக்கர்களின் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்க, அதற்கான திருத்தங்களை இந்தப் புதிய சட்டத்திலே கொண்டு வர இருக்கிறோம். அது மட்டும் அல்லாமல்,

Insisting on the production of photograph, finger prints specimen writings along with the application for licence என்று இவைகளையெல்லாம் தற்போது புதிய சட்டத்திலே நாம் கொண்டு வருகிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 18

அதுமட்டுமல்லாமல், ஒருவருக்கு இந்தத் தொழிலைச் செய்ய உரிமங்கள் வழங்கப்படுமானால், இரண்டு தெரிந்த respectable பெர்சன்ஸ்ஸினுடைய கேரண்டி இருக்க வேண்டும் என்றும் ஒரு புதிய விதியை இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வருகிறோம். பான் புரோக்கர்ஸ்ஸுடைய இந்த கணக்கு வழக்குகளை எல்லாம் முறையாக Vouch செய்யக் கூடிய முறையில் வழிமுறைகள் சட்டத்திலே போதிய அளவுக்கு இல்லை. அப்படிப்பட்ட திருத்தத்தை கொண்டு வரவும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். சில நேரங்களில், அவர்களுக்கு எந்த அளவுக்கு சொத்து இருக்கிறதோ, பணம் இருக்கிறதோ, அந்தப் பண மதிப்பீட்டுக்கு மேல் அவர்கள் தொழிலில் ஈடுபடுகிறபோது, கடனை வாங்கிக் கடன் கொடுக்கிறார்கள். பிறகு பொருள்களை எடுத்துக் கொண்டு ஓடிவிடுகிறார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டு வந்திருக்கிற காரணத்தால், குறிப்பிட்ட அளவுக்கு அவர்கள் பாங்க் டெபாசிட் கட்ட வேண்டும் என்ற விதிமுறைகளையும்; அதே போல அவர்களுடைய பைனான்சியல் லிமிடட்டுக்கு மேல் அவர்கள் எந்த ஒரு தொழிலிலும் ஈடுபடக் கூடாது என்ற விதிமுறையையும் புதிய சட்டத்திலே கொண்டு வர அரசு நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது என்று சொல்லி; இருக்கிற சட்டத்திலே, தவறு செய்வார்களேயானால், உடனடியாக அவர்களுடைய இடத்திற்குச் சென்று பிடித்து, அங்கேயிருக்கும், புஸ்தகங்கள் மற்ற பொருள்களையெல்லாம் எடுத்துக் கொண்டு, என்னென்ன குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்று கண்டுபிடிக்கக் கூடிய வகையில், போதிய வழி வகைகள் இல்லாத காரணத்தால், அதைப் பயன்படுத்தி அவர்கள் தப்பித்துவிடுகிறார்கள்.

அதற்காகக் கூட தக்க சட்டத் திருத்தத்தை நாம் கொண்டு வர இருக்கிறோம். அதை விட மிக முக்கியமானது ; அவர்கள் ஏழை எளியவர்களுக்கு கடன் கொடுக்கிறபோது, பொருள்களின் மீது, ஆயிரம் ரூபாய் 2 ஆயிரம் ரூபாய் என்று வட்டிக்கு தருகிறார்கள். ஆனால் அந்த வட்டியை முன் கூட்டியே பிடித்துக் கொண்டு, அதுவும் மிகவும் அதிகமாக வட்டி வைத்து 36 சதவீதம் 48 சதவீதம் என்று வைத்து; அதை முன்கூட்டியே அவர்களிடமிருந்து பிடித்துக் கொண்டு, மீதிப் பணத்தை அவர்களுக்கு கொடுத்து, அதிலும் மாதா மாதம் வட்டி வாங்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

ஆகவே, வட்டிக்கு வைத்த நகைகளை அந்த ஏழை எளியவர் வர்கள் எந்தக் காலத்திலுமே, மீட்க முடியாத அளவுக்கு அவர்கள் செயலாற்றி வருவதை தடுக்க, அதற்காக அவர்களை எந்த நேரத்தில், எந்த இடத்திலே சென்று சோதனை செய்தாலும் சோதனை செய்கிற நேரத்தில் அதிகப்படியான பணம் 1 ரூபாய் இருந்தாலும் கூட அது குற்றமாகக் கருதப்படும். காரணம், உரிய வட்டிக்கு மேல் வசூலித்த பணம் தான் அங்கே அதிகமாக இருக்கிறது என்று கருதப்படுகிற முறையிலேகூட சட்டத்திலே நாம் திருத்தங்களைக் கொண்டு வர இருக்கிறோம். அது மட்டு மல்ல, இப்படி ஏழை எளியவர்களின் பொருள்களுக்கு பாதகமான தவறுகளை இழைக்கின்ற அந்த பான் புரோக்கர்ஸ் என்று சொல்லப்படுவர்கள் மீது சிறைத் தண்டனை நடவடிக்கையை கிரிமினல் அஃபென்ஸ் ஆக எடுக்கின்ற வழி முறைகள் தற்போதுள்ள சட்டத்திலே இல்லை. அப்படி குறைந்த பட்ச சிறைக் கால தண்டனையைக் கூட விதிக்க வழி இருக்குமானால், ஏழைகளுக்கு நலமாகும் என்ற அந்தக் கருத்தைக் கொண்டு Comprehensive legislation என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதில் மைய அரசினுடைய ஒப்புதலுக்காக நாம் காத்திருக்கிறோம். விரைவிலே அதைப் பெற்று புதிய ஒரு சட்டத்தை நடைமுறை படுத்த இருக்கிறோம் என்பதை அவைக்கு தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இன்னும் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாக ஏழைகளுக்கு கடன் தாராளமாக வழங்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அது ஏற்கனவே கடந்த 5 ஆண்டுக் காலமாகவே, தமிழகத்தில் நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. இந்த அரசு ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வருவதற்கு முன்னால், கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், கூட்டுறவு அமைப்புகள், வங்கிகள் மூலமாக ஏழை மக்களுக்காக நகைகளின் மீது அளிக்கப்பட்டு வந்த கடன் 47 கோடி ரூபாய் என்ற அளவிலேதான் இருந்தது. ஆனால் ஏழைகள் இப்படி வட்டிக் கடைக்காரர்களிடமோ, அல்லது பான் புரோக்கர்ஸ் இடமோ சென்று அவர்கள் பாதிப்புக்கு உள்ளாகக்கூடாது என்பதற்காக, கூட்டுறவு அமைப்புகளின் மூலமாக ஏழை எளியவர்களுக்கு அதிகமாக பணம் தர வேண்டும் என்று உத்தரவை இட்டதன் காரணமாக 47 கோடி ரூபாய் என்று நாங்கள் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன் இருந்த நிலைமை மாறி, 170 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு ஏழை எளியவர்களுக்கு நகைகளின் மீது கடன் கொடுக்க நடவடிக்கை ஏற்கனவே எடுக்கப்பட்டு, நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது என்பதையும் சொல்லி, ரிசர்வ் பாங்க் ரீ-பைனான்ஸ் பெசிலிடீஸ் தருவதில்லை. ஆனால் அந்த நகைகளை வைத்துக் கொண்டு ரீ-பைனான்ஸ் பெசிலிடீஸ்களை தமிழ்நாடு ஸ்டேட் கோவாப்பரேடிவ் பாங்க் தர வேண்டும் என்று அதற்கான அனுமதியை ரிசர்வ் வங்கியிடம் கேட்டு வருகிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 18

ரிசர்வ் வங்கியும், மைய அரசும் அதற்கு இணங்காமல் இருக்கின்றார்கள். நாம் மிக மிக வற்புறுத்தி வருகிறோம். ஆல் இண்டியா லெவலில் ஒரு பாலிசி டெசிஷன் எடுக்கவேண்டுமென்று மைய அரசு தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். ரீபைனான்ஸிங் பெசிலிடீஸ் வருகிறபோது நகைக் கடன் 170 கோடி ரூபாய்க்கு தரப்படுகிற நிலையை பல கோடி ரூபாய் இன்னும் உயர்த்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துச் சொல்லி இச்சட்ட முன்வடிவை அவை ஏற்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜகத்ரட்சகன்) பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 48/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன் வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜகத்ரட்சகன்) பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

'' பிரிவு 1 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும் ''.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன் :

''பிரிவு-1, உட்பிரிவு- (1)-ல் காணப்படும் '' 1982 '' என்ற எண்களுக்குப் பதிலாக, '' 1983 '' என்ற எண்கள் அமைத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும். ''.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, திருத்தப் பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1983 நவம்பர் 18]

முகப்புரை

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜகத்ரட்சகன்) பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"முகப்புரை சட்ட முன்வடிவில் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்."

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

"சட்டமியற்றுவதற்கான விதிமுறையில் காணப்படும் 'முப்பத்து மூன்றாம்' என்ற சொல்லுக்குப் பதிலாக, 'முப்பத்து நான்காம்' என்ற சொல் அமைத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்."

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்றது.

முகப்புரை, திருந்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

"தமிழ்நாடு 1982ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 48/1982) திருத்தப்பெற்றபடி, நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன் வடிவு, திருத்தப்பெற்றபடி நிறைவேற்றப்பெற்றது.

2. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1983 (ஆ. இ.)

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். ஜகத்ரட்சகன் தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவை (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 1/1983) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித் துள்ளார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1983.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

''தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) *ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெறவேண்டும்''.

நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தினால் நிலங்களை எடுக்கிறபோது அதைக் தொடர்ந்து, பல நீதிமன்றங்கள் இருப்பதால் நிலம் எடுப்பதிலே காலதாமதம் ஆகிறது. அப்படிக் காலதாமதம் ஆகாமல் அதை விரைவுபடுத்த வேண்டுமென்பதற்காக அரசியல் அமைப்புச் சட்டப் பிரிவு 323(பி) இரண்டாவது விதியின்கீழ்; எழுகிற தகராறுகள், இழைக்கப்பட்ட குற்றங்கள், செய்யப்படும் புகார்கள், குறித்து நடுவர் மன்றங்களுக்கு விடவேண்டும் என்று அவை விசாரிக்க வேண்டுமென்று 1976ஆம் ஆண்டு இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு செய்த 42வது திருத்தச் சட்டப் படி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-30)

இப்படி இதை நடுவர் மன்றத்திற்கு கொண்டு வர வேண்டு மென்று இதை உடனடியாக அமுல் செய்ய வேண்டும் என்று நில உச்சவரம்பை அமுல் படுத்துவதில், உபரி நிலங்களை எடுப்பதில் தாமதம் ஆகிறது இதை தீவிரப்படுத்த வேண்டும் என்றும் இந்திய அரசின் 20 அம்ச திட்டத்தில் இதுவும் ஒன்றாக இருப்பதாலும் இதை செய்ய வேண்டும் என்றும் முதலமைச்சருக்கு கூட இந்திய துணைக்கண்டத்தினுடைய வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 22-10-1981 ஆம் தேதி அன்றும், அதற்குப் பிறகு 11-2-1982 ஆம் தேதி அன்றும் இப்படி கடிதங்களை எழுதி இதை தீவிரப்படுத்த வேண்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் இப்படி இது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன் றைக்கு இருக்கிறபடி ஒரு வழக்கு விசாரணை நடக்கும்போது இதிலே பல தாமதங்கள் ஆகிறது. அதிலே ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர் இருக்கிறார்கள் அங்கே வழக்கு நடைபெறுகிறது. பிறகு லேண்டு டிரிபுயூனல் டி.ஆர்.ஓ. லெவிலில் வழக்கு நடைபெறுகிறது. பிறகு ஹைக்கோர்ட்டுக்கு போகிறது. இப்படி 3 கோர்ட்டுகளுக்குப்

*1983ஆம் ஆண்டு சனவரி 27-ந் தேதி தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

போகிற போது இதனால் வழக்குகளின் தீர்ப்புகள் ரொம்ப தாமதம் ஆகிறது என்பதாலும் இன்றைக்கு ஏறக் குறைய 536 வழக்குகள் உயர்நீதி மன்றத்தில் இருப்பதாலும் அவைகளை எல்லாம் சரி செய்வதற்கு நடுவர் மன்றம் அமைக்க வேண்டும் என்பதற்ஞாகத்தான் இன்றைக்கு இந்த சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப் பட்டு இருக்கிறது. இந்திய பேரரசு இதை 42 ஆவது அரசியல் சட்ட பிரிவின்படி விரைவு படுத்த வேண்டும் என்று எழுதியதாலும் இப்படி வழக்குகள் 500-க்கு மேல் இங்கே உயர்நீதி மன்றத்தில் நிலுவையில் இருப்பதாலும் இது மாதிரியாக நில சீர்திருத்தச் சட்டத்திலே நிலங்களை எடுத்து மற்றவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதாலும் இந்த நடுவர் நீதி மன்றம் அமைப்பதற்கு இந்த சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

திரு. செ. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நில சீர் திருத்த சட்ட முன்வடிவின் மீது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சார்பில் என்னுடைய கருத்துக்களை கூற விரும்புகிறேன். இந்த நில சீர்திருத்த மேல் முறையீட்டு நடுவர் மன்றம் அமைப்பதை முதலாவதாக நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். தற்போது இருக்கின்ற அமைப்பின் படி ஆத்தரைஸ்டு ஆபீஸர், டிரிபியூனல், ஹைக் கோர்ட் ஆகிய அமைப்புகள் தற்போது நடைமுறையில் இருக்கிறது. தற்போது இங்கே கொண்டு வந்துள்ள இந்த சட்ட திருத்தத்தின் படி ரிட் மனு தாக்கல் செய்ய முடியாது. உயர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்ல முடியாது. எந்த நீதிமன்றத்திலும், விசாரணை செய்ய முடியாது. இந்த நடுவர் மன்றம் எடுக்கின்ற முடிவு தான் இறுதியான முடிவு என்பதை எப்படி நாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியும். தற்போது நாம் எவ்வளவோ சட்டங்களை உருவாக்குகிறோம். நடைமுறைப்படுத்துகின்ற போது ஏராளமான தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. தற்போது நீதிமன்றங்கள் தான் பொதுமக்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பான அமைப்பாக இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் படி நீதி மன்றத்திற்கு போகவே முடியாத ஒரு நிலைமை இருப்பதால் நாங்கள் இதை முதலாவதாக எதிர்க்கிறோம்.

[திரு. செ. இராமலிங்கம்] [1983 நவம்பர் 18

அதேபோல் தற்போது நில சீர்திருத்த சட்டங்களை அமல் படுத்துகிறபோது ஆதரைஸ்டு ஆபீஸர்கள் எல்லா மாவட்டங் களிலும் தற்போது பணியில் இருக்கிறார்களா என்றால் நிச்சய மாக கிடையாது. பல மாவட்டங்களில் அந்த ஆத்தரைஸ்டு ஆபீஸர்கள் பதவிகள் காலியாக இருக்கின்றன. தஞ்சாவூர் மாவட் டம் கும்பகோணத்தில் ஒரு ஆண்டு காலமாக அந்த ஆத்தரைஸ்டு ஆபீஸர் பதவி காலியாக இருக்கிறது. திருச்சி மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற ஆத்தரைஸ்டு ஆபீஸர் பொறுப்பு அதிகாரியாக இருக் கிறார்கள். மாதம் 2 முறை கூட அங்கே வருவது கிடையாது. ஏராளமான வழக்குகள், ஏராளமான கோப்புகள் தேங்கியிருக் கிற நிலைமை இன்றைய தினம் இருக்கிறது. உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டும் என்றால் என்னுடைய தொகுதியில் உச்ச நீதிமன்றம் வரை சென்று வந்த ஒரு வழக்கு, அந்த வழக்கின் தீர்ப்பின் படி இன்றைய தினம் வரை அந்த ஆத்தரைஸ்டு ஆபீசர் அதை செயல்படுத்தவில்லை என்பதை இந்த நேரத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். குறிப்பாக திருவிடைமருதூர் வட்டத்தில் சாத்தனூர் கிராமத்தில் 10.6 ஏக்கர் நிலம் உபரி நிலமாக ஆத்தரைஸ்டு ஆபீசரால் எடுக்கப்பட்டதை மேல் அமைப் புக்கு முறையீடு செய்யப்பட்டு அப்பீல் செய்யப்பட்டு சுப்ரீம் கோர்ட் வரை சென்று தீர்ப்பு வழங்கியும் இன்றைய தினம் வரை அந்தத் தீர்ப்பு அமுல்படுத்தப்படாமல் ஏறத்தாழ 2 ஆண்டு களுக்கு மேலாக தேங்கி கிடக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதற்காக நீதிமன்றத்தின் கதவை நீங்கள் அடைப்பது என் பது நியாயம் அல்ல என்பதையும் இந்த நேரத்தில் நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதே போன்று இதைத் துரிதப்படுத்துவதற்காக, வேண்டு மென்றால் நீங்கள் ஒரு கூடுதல் நீதிபதியை உச்ச நீதிமன்றத்திலே நியமிக்கலாம். ஒரு தனி பிரிவை ஏற்படுத்தலாமே ஒழிய அதற் காக உயர் நீதிமன்றத்திற்கே செல்லக் கூடாது என்கிற வகையில் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்ததை நான் முதலாவதாக எதிர்க்கின்றேன்.

ரெவினியூ போர்டை நாம் கலைத்திருந்துங்கூட, கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அதற்கு உயிர் ஊட்டுகிற வகையிலேதான் அந்த அமைப்பை ஏற்படுத்துவதாக நான் கருதுகிறேன். மறு விசாரணை செய்யும் அதிகாரம் உயர்நீதி மன்றத்திற்கு இருப்பதற்குப் பதி லாக, மேல் முறையீடு உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதற்குப் பதிலாக, தற்போதைய இந்த நடுவர் நீதிமன்றமே இறுதியான தீர்ப்பு வழங்கலாம் என்று கூறுவது அரசியல் சட்டத்திற்கு முர ணானது என்று கூறி, தி.மு. கழகத்தின் சார்பில் இந்த எதிர்ப்பை நான் தெரிவிக்கிறேன்.

1983 நவம்பர் 18]

திரு. எம். செல்லமுத்து : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய, உயர்நீதிமன்றங்கள் விசாரிக்கக்கூடிய அந்த வழக்குகள் எல்லாம், தனி நடுவர் நீதிமன்றத்திற்கு விடுவதற்கான இந்த சட்ட முன்வடிவை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன். இப்பொழுது 500-க்கு மேற்பட்ட வழக்குகள் தேங்கியிருப்பதாகவும், அவற்றையெல்லாம் விரைவாக முடித்து, உழுபவனுக்கு நிலத்தைச் சொந்தமாக்கும் காரியத்தைச் செய்வதற்கான ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதாகவும் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை நான் வரவேற்பதோடு, இப்படி இந்தச் சட்டத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதன் மூலம் விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு, நிலத்தை வழங்க முடிகிறதா என்றால் முடியாத காரியமாகத்தான் இருக்கிறது. ஏறத்தாழ 20 ஆண்டு காலமாக பல்வேறு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்கள் வந்தும் அந்தச் சட்டங்களின் மூலம் இன்றைக்குத் தமிழகத்திலே இருக்கக் கூடிய $1\frac{1}{2}$ கோடி ஏக்கர் விளை நிலங்களில், ஏறத்தாழ 3/4 இலட்சம் ஏக்கர் நிலங்கள்தான் எடுத்துக் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கும், கிராமத்திலே இருக்கிற ஏழை எளியவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நிலம் வழங்க முடியுமா என்றால் முடியாது. எனவே, இந்தச் சட்டங்கள் பூராவையும் திருத்தி, ஒரு ஒருங்கிணைந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அரசு விரைவாகக் கொண்டு வர வேண்டும்.

குறிப்பாக இன்று இருக்கிற சட்டத்தில், நிலத்திற்கு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்ற கணக்கு சொல்லப்படுகிறது. 1 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்கிறபொழுது ரூ. 10 வரையிலும் கிஸ்தி கட்டுகிற நிலம் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராகக் கணக்கிடப்படுகிற காரணத்தால், குறிப்பாக எங்கள் தஞ்சை மாவட்டத்திலே, எங்களுடைய கிராமத்திலே, $4\frac{1}{2}$ மா நிலத்தை ஒரு ஏக்கர் என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி கணக்கிட்டிருப்பதால் ஒரு குடும்பம் 60 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலை இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. எனவேதான் இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக திருத்த வேண்டுமென்று நாங்கள் கோருகிறோம்.

அது மட்டுமல்ல, சட்டத்திலே பலவித விதிவிலக்குகளைக் கொடுத்திருப்பதன் மூலம் இலட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை அறக்கட்டளைகள் மூலமாகவும் தர்ம ஸ்தாபனங்கள் மூலமாகவும் வைத்துக் கொண்டு அவர்களே, நிலப் பிரபுக்களே எம்.டி.-க்களாக இருந்துக் கொண்டு நாட்டில் ஏழை, எளிய விவசாயிகளை, எளிய மக்களை, தொழிலாளிகளை வஞ்சிக்கக் கூடிய நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். எனவே, கோயில், மட, தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு இருக்கிற விதி விலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

[திரு. எம். செல்லமுத்து] [1983 நவம்பர் 18

இதற்கு முன்னால் இருந்த சட்டத்தில் ஒரு தொழிற்சாலை என்று ஏராளமான நிலங்களை வேலிக் கம்பி போட்டுக் கொண்டிருந்தால்கூட விதிவிலக்கு கொடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது பாக்குத் தோட்டம், பழத் தோட்டம், ரப்பர் தோட்டம் என்றும் காடுகள் என்றும் பல்வேறு விதிவிலக்குகளைக் கொடுத்து, இன்றைக்கு அந்த நிலச் சீர்திருத்தங்களினுடைய நோக்கமே நிறைவேறாத அளவுக்கு தமிழகத்திலே நிலச் சீர்திருத்தம் தோல்விற்றிருக்கக்கூடிய நிலையிலே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுதெல்லாம் உழுபவனுக்கே நிலத்தைச் சொந்தமாக்குவோம் என்று சொல்கிறார்கள். அ.தி.மு.க. அரசு வந்து 6 ஆண்டுக் காலமாகியும் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தின் மூலம் புதிதாக நிலம் எடுப்பதற்குத் திட்டம் இல்லை. பல திருத்தங்கள் கொண்டு வருகிறோமே தவிர, உள்ளபடியே நிலத்தைச் சொந்த மாக்கும் சட்டத்தைக் கொண்டு வர விரிவான, விரைவான ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டும்.

பினாமிகளை எடுப்பதற்கு ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு மத்திய அரசுக்கு அனுப்பப் பட்டிருந்தாலும் அந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசு திருப்பி அனுப்பிவிட்டது. அந்தச் சட்டதைக் இந்த சட்டமன்றத்தில் மீண்டும் கொண்டு வருவேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அந்தக் கூற்றுப்படி அதை கொண்டு வரவில்லை.

(முற்பகல் 10-40)

தேர்தல் வருமென்று சொல்கிறார்கள். அடுத்து நிலைமை எப்படி மாறுமோ தெரியாது. ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கக் கூடிய ஏழை, எளிய மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் அனைவருக்கும் நிலம் வழங்குகிற முறையிலே நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை உடனடியாக கொண்டு வந்து, தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிற நில பிரபுத்துவத்தை ஒழிப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களை கூற விரும்புகிறேன்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. தி. கா. நல்லப்பன்]

துணை நீதி மன்றங்களில் இருக்கிற வழக்குகள் முடியவில்லையென்றும், 534 வழக்குகள் நிலுவையில் இருக்கிறதென்றும், கூறி மாவட்ட வருவாய் அதிகாரியோடு கூடிய நில நடுவர் மன்றத்திற்கு மாற்றுதலாக இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் 1961 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் இதே சட்ட மன்றத்திலே நிலங்கள் குவியலாக இருக்கக் கூடாது, அவை உழுபவர்களுக்கே சொந்தமாக்கப்பட்டு, பரவலாக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அன்றைய தினம் கொண்டு வரப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்திலே ஓட்டை, உடைசல்கள் இருக்கிற காரணத்தாலே மீண்டும் அந்தச் சட்டம், திருத்தத்தோடு சட்ட மன்றத்திலே நிறை வேறி இருக்கிறது. இன்றைய தினம் கூட இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே எனக்கு முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல ஒன்றரை கோடி ஏக்கர் நிலம் இருந்தாலும், அவை முறையாக உழுபவர்களுக்கு சொந்தமாக்கப்படவில்லை என்பதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தச் சட்டம், நீதி மன்றங்களில் வழக்குகள் இருப்பதை மாற்றி, பினாமிகளாக மாற்றப்பட்டு இந்த நிலம் நிலப் பிரபுக்களிடம் இருப்பதை மாற்றி, உடனடியாக உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தமாக்கப்பட வேண்டுமென்ற யோசனையோடு, அதற்கு வழி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு நான் இந்த சட்டத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அரசு 1983 ஆம் ஆண்டு இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்ததை நான் வரவேற்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு கூட பினாமி நிலச் சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். மத்திய அரசிலிருந்து திரும்ப வந்தது என்று சொன்னார்கள். அதில் ஏதாவது குறைகள் இருந்தாலும் அல்லது மத்திய அரசு மாநில அரசோடு தொடர்பு கொண்டு, இப்படிப்பட்ட முறையிலே தான் இது வர வேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தாலும் சரி, அதைத் திரும்பவும் கொண்டு வருகிறேன் என்று நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். செல்கிற இடங்களில் எல்லாம் கூட அதைக் கொண்டு வருவேன் என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நிச்சயமாகக் கொண்டு வருவார். 1948 ஆம் ஆண்டில் இந்தச் சட்டத்தில் மத்திய அரசு ஒரு நிலைமையை உருவாக்கியது.

அதன் பிறகு காமராசர் அவர்கள் காலத்தில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிறேன் என்று கூறி—இதை ஒரு விளக்கத்திற்காக சொல்கிறேன்—ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஏக்கர்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒரு குடும்பம் என்றால் குறைந்த பட்சம் 5 பேர்கள் இருப்பார்கள் என்ற அளவிலே கொண்டு வந்தார்கள். அதை 15 ஏக்கர்களாக குறைக்கிறோம் என்று அடுத்து வந்த அரசாங்கம் சொன்னார்கள். ஆனால் என்ன இருந்தது என்று கேட்டால் ஒரு தனி நபர் ஒரு குடும்பத்தில் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்கிற போது, குறைந்த பட்சம் அந்தக் குடும்பத்தில் 5 பேர்கள் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் 75 ஏக்கர்கள் வருகிற நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய அரசாங்கம் இப்போது 10 ஏக்கர் என்று சொல்லி, ஒரு குடும்பம் என்றால் 10 பேர்கள் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற ஒரு பாவமான காரியத்திற்கு போகக் கூடாது என்று கருதுகிறேன். விவசாயிகளுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும், நிலமற்றவர்களுக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசாங்கம் கருதும் என்பதிலே எனக்கு எந்த விதமான ஆட்சேபனையும் கிடையாது ; சந்தேகமும் இல்லை. இந்த சட்டத்தை வரவேற்க கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். அதே சமயத்தில் பழத்தோட்டம் என்ற பெயரால், பாக்குத் தோட்டம் என்ற பெயரால், மேய்ச்சல் தரை என்ற பெயரால் பெரிய நிலச் சுவான்தார்கள், எப்போதுமே நிலச் சுவான்தார்கள் எந்த அரசாங்கம் வந்தாலும், எந்த முதலமைச்சர் வந்தாலும், அவர்களுக்கு மாலை போட்டு, அவர்களோடு அன்றாடம் பேசுவதைப் போல நடித்து, அல்லது முதலமைச்சர் அவர்களை தன் பக்கத்திலே வைத்துக் கொண்டு தன் வீட்டிலே விருந்தோ அல்லது கூட்டமோ வைத்து, அங்கே வருகிற ரெவின்யூ அதிகாரிகளை, போலீஸ் அதிகாரிகளை தன் வயப்படுத்தும் பாவமான காரியம் சுதந்திரத்திற்குப் பின்னால் எல்லா ஆட்சிக் காலங்களிலும் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய மாண்புமிகு முலமைச்சர் அவர்கள் அதில் ஏமாற மாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

நான் ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், நிலச் சீர்திருத்தம் என்ற பெயரில் மேய்ச்சல் தரை என்ற வகையில் சேலம் மாவட்டமாக இருந்தாலும், கோயம்புத்தூர் மாவட்டமாக இருந்தாலும், தஞ்சை மாவட்டமாக இருந்தாலும் இப்படி எங்கே இருந்தாலும் அதற்கு எவ்வளவு தேவை என்பது அனுபவ ரீதியாகப் பார்த்தால் தெரியும். எனவே, மேய்ச்சல் தரை என்றும், பழத் தோட்டம் என்றும், வெற்றிலைக் கொடிக்கால் என்றும் ஏமாற்றும் வகையில் அனுமதிக்கக் கூடாது. அந்தந்தச் சமயங்களில் சட்டங்களை வளைத்து வளைத்து, சட்டம் என்றும், சட்டத் திருத்தம் என்றும், சட்டத் திருத்தத்திற்கு இன்னொரு திருத்தம் என்று இப்படியெல்லாம் வருகின்ற நேரத்தில் இவையெல்லாம் அட்மினிஸ்ட்ரேஷனுக்கு வசதியாக இருக்கும் என்றால் அவைகளை ஏற்றுக் கொள்ளலாம்.

LEGISLATURE ... TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எல். இளையபெருமாள்]

உதாரணத்திற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நகர்ப்புறங்களில் 99 வருடங்களுக்கு லீஸ் என்ற பெயரில் அரசியல் காரணத்திற்காகவும், அதிகார காரணத்திற்காகவும், பணக்காரர்கள் என்ற காரணத்திற்காகவும், மதகாரணத்திற்காகவும் கொடுத்து ஆண்டு ஒரு ரூபாய் வாடகை அல்லது மாதத்திற்கு எட்டணா வாடகை என்றெல்லாம் சொல்லி அரசாங்கத்தின் சொத்தை, பொது மக்களின் சொத்தை அவரவர்கள் காலத்தில் இஷ்டப்படி தவறாகப் பயன் படுத்தும் நிலைமைகள் நடந்திருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட தவறுகளை நாங்கள் செய்ய மாட்டோம் என்று நம்முடைய முதலமைச்சரவர்கள் உறுதியாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதில் எனக்கு நம்பிக்கையிருக்கிறது. அதனால் தான் சொல்கிறேன், நகரமாக இருந்தாலும், கிராமப்புறங்களாக இருந்தாலும் இவைகளுக்கெல்லாம் குழு அமைத்து, அவைகள் எப்படி நடக்கின்றன என்று கண்காணிக்கவேண்டும்.

நீதி மன்றம் கூட சிறு காரணத்தைக் காட்டிச் சொல்கிறார்கள். ஆதி திராவிடர்களுக்காக நிலம் எடுக்கப்பட்டது. டிஸ்ட்ரிக்ட் வெல்பேர் ஆபீசர், அரிசன் வெல்பேர் டைரக்டர், சோஷியல் வெல்பேர் செக்ரட்டரி போன்றவர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒரேயொரு இடத்தில் அரிசனங்களுக்காக மயானப் பாதை என்று சொல்லவில்லை. இந்த ஒரே ஒரு வார்த்தை இல்லாததன் காரணமாக என்ன நிலைமை ஏற்பட்டது என்பதை நாம் அறிவோம். நீதி மன்றத்திற்கு நாம் முழுக்க முழுக்கத் தலை வணங்க வேண்டியது தான். அதில் ஒன்றும் மாறுபட்ட கருத்து இல்லை. ஆனால் அரசாங்கத்தின் இந்த நடவடிக்கைகளின் அகலத்தையும், நோக்கத்தையும் அனுபவ ரீதியாக நினைத்துப் பார்க்கின்ற ஒரு நிலைமை இருக்க வேண்டும். அரிசனங்களுக்கு என்று ஒரு சுடுகாடு கிடையாது, ஒரு கோயில் கிடையாது, ஒரு கிணறு கிடையாது என்ற பாவமான நிலைமையைப் போக்க வேண்டும். எனவே, ஒரு குடும்பம் என்று சொல்லின் கொண்டு அவர்கள் 100 ஏக்கர்களை வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை உருவாகுமேயானால் அதன் காரணமாக இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமே கெட்டுப் போய் விடும், அது நமது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்களின் நல்லெண்ணத்தைய குறைத்து விடும்.

[திரு. எல். இளையபெருமாள்] [1983 நவம்பர் 18

நான் பத்திரிக்கைகளில் பார்க்கிறேன், கோயில், மடங்களுக்கு விதி விலக்கு என்று ஒரு பக்கத்தில் சொல்கிறார்கள், விதி விலக்கு இல்லை என்று இன்னொரு பக்கத்தில் சொல்கிறார்கள். நான் கூட ஒரு மடத்தின் நிர்வாகத்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறேன். சுவாமி சகஜானந்தா அவர்களின் மடம். அந்த மடத்திற்குச் சொந்தமான 85 ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறேன். அவைகளை எடுப்பதைப்பற்றி எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. முதலமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்காகவே நான் இதைச் சொல்கிறேனே தவிர, இதை ரிகார்ட் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. அதில் கல்லூரிகளையும், பாலிடெக்னிக்குகளையும் வையுங்கள். எங்கள் மடத்திற்கு அந்த நிலம் இருப்பதை விட இது நல்ல காரியம். இது போன்றே எல்லா மடாதிபதிகளும் வந்தால் அது நாட்டிற்கும் நல்லது. வியாசர்பாடி மடத்திற்கு பாடியிலுள்ள மடத்திற்கு நிலம் இருக்கிறது. ஒரு வருஷத்திற்கு ஐந்து ரூபாய் என்ற பெயரில், படியாத சந்நியாசியிடம்கையெழுத்து வாங்கி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. நல்ல வேளையாக நம்முடைய அறநிலையத் துறை அமைச்சரவர்கள் இப்படிப்பட்ட நிலங்களை அவர்களிடமிருந்து எடுக்க வேண்டுமென்ற உறுதிக்கு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தக் குறைகளையெல்லாம் களைவதற்கு உதவி செய்யும் விதத்தில் மத்திய அரசு கொண்டுவந்திருக்கின்ற இருபது அம்சத் திட்டம் அமைந்திருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தத்திற்கு அது ஒத்தாசையாக இருக்கிறது. அமைச்சரவர்கள் குறிப்பை எடுத்துப் படித்துக் காட்டினார்கள், மத்திய அரசின் இருபது அம்சத் திட்டப்படி செய்திருக்கிறோம் என்று.

கேஸ்களைப் பொறுத்தவரையில் 500—க்கும் மேல் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இந்தக் கேஸ்களைத் தீர்ப்பதற்காக நீங்கள் நிச்சயமாக ஸ்பெஷல் கோர்ட்டுகளை மாவட்டத்திற்கு ஒன்றாக அமைக்க வேண்டும். உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தம் என்ற நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும். இளையபெருமாளிடத்தில் நிலம் இருந்தாலும் அந்த நிலத்தில் இளையபெருமாள் உழ முடியாமல் இருந்தால் நிச்சயமாக ஏதாவது ஒரு காம்பன் சேஷனைக் கொடுத்துவிட்டு அந்த நிலத்தை யார் ஏழையோ அவர்களுக்கு ஒப்படைக்க வேண்டும்.

1983 நவம்பர் 18) [திரு. எல். இளையபெருமாள்]

கோயில், மடங்களின் நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டு கோயில், மடங்களை அழிக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை, இந்த அரசும் அவ்வாறு சொல்லவில்லை என்றே நான் கருது கிறேன். கோயில்களில் எத்தனையோ காரியங்கள் நடைபெற வேண்டியிருக்கின்றன. கோயில்களுக்கு வருமானம் கிடைக்க வில்லை.

அரசியலைக் காரணம் காட்டி, அரசாங்கத்தைப் பயன் படுத்திக்கொண்டு அமைச்சர்களின் மூலமும், மற்றவர்களின் மூலமும் அரசாங்கத்தின் சலுகைகளைப் பயன்படுத்திக் கொள் கின்ற இப்படிப்பட்ட அவல நிலைமைகளைத் தீர்க்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

ஒன்றரைக் கோடி ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த நிலங்களை உண்மையிலேயே யார் யார், அதாவது, நிலத்தை நேரடியாக உழுகிறார்களோ அந்த மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அதாவது நேரடியாக விவசாயத்தில் ஈடுபடுகின்றவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைக் கொடுக்கவேண்டும். நேரடியாக விவசாயத்தில் ஈடுபடுகின்றவர்களுக்குக் கொடுப்பதில் ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. 5 கிராமங்களிலேயும் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு அதுபற்றி எல்லாம் கணக்குக் காட்டாமல் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களுக்குக் கொடுப்பது சரியல்ல. ரெவின்யூ ஆஃபீஸர் அல்லது தாசில்தார் வந்து நேரடியாகப் பார்க்காமல். உதாரணமாக, இளையபெருமாள் குத்தகைக்காரர் என்று சொல்வது சரியல்ல. 5 ஏக்கர் நிலம் என்ற வகையில் 8 கிராமங்களிலே வைத்துக்கொண்டு ஆக மொத்தம் 40 ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருப்பவர் ளைப் பற்றித் தெரிந்துகொள்ளாமல் இருப்பது ஒரு பாவமான காரியம். அப்படிப்பட்ட பாவமான காரியம் நடக்கின்றது, இதை எல்லாம் அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டு நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது என்பது மட்டுமல்லாமல் உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று உத்தமர் காந்தி அவர்கள் சொன்ன வாக்கு பலிக்கின்ற வகையிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று முடிக்கிறேன்.

[1983 நவம்பர் 18

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் எல்லோருமே வரவேற்றுப் பேசியதாகத்தான் நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே பேசியவர்களும் நான் கேட்கின்றபோது தலையாட்டுகிறார்கள். எனவே எல்லோருமே வரவேற்றதாகத்தான் நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக தவறு செய்து விடக்கூடாது என்று இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். குறிப்பாக திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் முதலமைச்சராக யார் வந்தாலும் மாலைகளைப் போடுகிறார் கள் ; அது பாவமான காரியம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் முதலமைச்சருக்கு மாலை போடுவது பாவமான காரியம் அல்ல. மாலையை வாங்கிக்கொள்வதும் பாவமான காரியம் அல்ல (குறுக்கீடு) ஆனால் ஏமாந்து போனால்தான் தவறு. நான் உங்களுக்கு உறுதியளிக்கிறேன். முதலமைச்சரின் இடது பக்கத்திலே பெரியார் இருக்கிறார். வலது பக்கத்திலே அண்ணா அவர்கள் இருக்கிறார்கள். எனவே அண்ணா வழி நடக்கின்ற அரசு என்றைக்குமே தவறு செய்யாது என்பதை இந்த அரசின் சார்பிலேயும், முதலமைச்சர் சார்பிலேயும் நான் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் இப்படி நடந்துவிடுமோ, அப்படி நடந்துவிடுமோ என்றெல்லாம் பயப்படத் தேவையில்லை என்று நான் உறுதியளிக்கிறேன்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1967-ஆம் ஆண்டு அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். இதே அவையிலே நிலச்சீர்திருத்த உச்சவரம்புச் சட்டம் அப் போது கொண்டுவரப்பட்டது. அப்போது அண்ணா அவர்கள் உச்சவரம்பா, மிச்சவரம்பா என்று கேட்டார்கள். அப்படிச் சொன்னது நல்ல தமிழ்ச் சொல்லாக ஒரு அழகுக்காகச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காக அண்ணா அவர்கள் அப்படிச் சொல்ல வில்லை. உள்ளதை உள்ளபடி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்னதற்கான காரணம் என்ன என்பதைச் சொல்கிறேன். அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலே காங்கிரஸ் மாநாட்டிலே நிலச்சீர்திருத்தம் வரு

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கின்றது என்று பலமுறை சொன்னார்கள். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வருகின்றது என்று அப்போது அறிவித்தது வரவேற்கத் தக்கதுதான். அதுமட்டுமல்ல. ஆளுநர் இந்த அவையிலே உரையாற்றும்போதும் விரைவிலே நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் வரும் என்று சொன்னார்கள். அது 1958-ஆம் ஆண்டு என்று நான் நினைக்கிறேன். அவ்வாறு கவர்னர் உரையிலே நிலச் சீர்திருத்தம் வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை எல்லாம் பார்த்ததற்குப் பிறகுதான் அண்ணா அவர்கள் உச்சவரம்பா, மிச்சவரம்பா என்று கேட்டார்கள். கவர்னர் உரையிலே அவ்வாறு நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட இருக்கின்றது என்று சொன்னது, யார் யார் எல்லாம் தப்பித்துக்கொள்ளவேண்டுமோ அவர்கள் தப்பித்துக்கொள் வதற்கு வழிவகை செய்திருக்கின்றது என்பதைத்தான் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே உச்சவரம்பா, மிச்சவரம்பா என்ற வார்த்தைகளை ஒரு அழகுக்காக மட்டும் அண்ணா சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே அவையில் முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. பக்த வத்சலம், அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் அரசினுடைய கொள்கை என்னவென்றால் நிலம் ஓரிடத்திலே இருக்கக்கூடாது என்பதுதான், ஆனால் அதனை யார், யாருக்கோ எழுதி வைத்துவிட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற் பட்டு விட்டது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகின்றது என்றால் அதிகப் படியான நிலம் யாரிடத்திலே இருந்தாலும் அதை எடுக்க வேண்டும்; அப்படி எடுத்து தகுதியுடையவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதிலே இந்த அரசு உறுதியாக இருக்கின்றது என்பதை மீண்டும் மீண்டும் உறுதியாக இந்த அரசின் சார்பிலே யும், முதலமைச்சர் சார்பிலேயும் நான் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

நில உச்சவரம்புச் சட்டம் இந்த அவையில் மட்டுமல்ல, இந்தியாவிலே இருக்கிற பல சட்டப் பேரவைகளில் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. அது காங்கிரஸ் ஆளுகிற மாநிலமாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆளுகிற மாநில மாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது, கூட்டு ஆட்சி நடக்கிற மாநில மாக இருந்தாலும்சரி, இந்த மாதிரி சட்டமன்றத்தில் கொண்டு

[திரு. எஸ்.டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 18

வருகிறபோது எல்லோருமே ஏகமனதாக நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டங்களை நிறைவேற்றவில்லை. தமிழகத்திலும் நிறை வேற்றப்படவில்லை. ஆனால், நான் கொண்டு வந்த சட்டம் தான்—அதை பினாமி சட்டம் என்று சொல்லவில்லை—முறை யற்ற முறையில் செய்யப்பட்ட நிலமாற்றத்தைக் கட்டுப் படுத்தவேண்டும், கண்டுபிடித்துத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகக்கொண்டுவரப்பட்ட சட்டமுன்வடிவுதான் இந்தச் சட்டமன்றத்திலே இருக்கிற 234 உறுப்பினர்களாலும், எல்லாக் கட்சிகளாலும், ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது. அப்படி நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் மத்தியப் பேரரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது.

பல மாதங்கள் அவர்கள் வைத்துக்கொண்டு பல கேள்வி களைக் கேட்டு அதை அவர்கள் திருப்பி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் இளையபெருமாள் அவர்கள் பேசுகிறபோது அந்தக் கேள்விகளைப் பற்றிக் கேட்டார்கள். மத்திய அரசு கேட்ட கேள்வி இரண்டு தான். அது முதலிலேயே தெரிந்தது தான். முதல் கேள்வி—இந்த நில உசசவரம்புச் சட்டம் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குப் போனால் செல்லுமா? என்பது. அது செல்லாது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்தது தான். தெரியாமல் கேட்கவில்லை. இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டம் நீதிமன்றத்திற்குப் போகாமல் இருப்பதற்கு 9-வது ஷெட்யூலில் எல்லாவற்றையும் • சேர்த்து இருக்கிறார்கள். இதையும் சேர்க்கவேண்டும் என்று எழுதியிருக்கிறோம். ஆனால் என்னவோ தெரியவில்லை இந்தக் கேள்வியை மத்திய அரசு கேட்டு இருக்கிறது. அங்கே சட்டத்துறை அமைச்சர் இருக்கிறார். சட்டத்துறை இருக்கிறது. ஆனாலும் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்டு இருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, இன்னொன்றையும் சொல்லியிருக்கிறார் கள். 20 வருஷத்திற்கு முன்னால் நடந்ததை எடுக்கிறபோது அதிலே சில சங்கடங்கள் ஏற்படுமே என்று கேட்டு இருக்கிறார் கள். அப்படி சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்பது மத்திய அரசுக்கு எந்த அளவிற்குத் தெரியுமோ அந்த அளவுக்கு மாநில அரசுக்கும தெரியும். சொல்லப்போனால், மாநில அரசுக்கு இன்னும் அதிக மாகத் தெரியும். காரணம், மத்திய அரசை விட மாநில அரசு தான் நேரடியாக மக்களோடு தொடர்பு கொள்கிறது. மாநில அரசு மக்களோடு நேரடியாகப் பழகுகிற காரணத்தால் மக்களின் கஷ்டங்களைத் தெரிந்து கொள்கிறது. ஆகவே, 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நடந்ததை எடுத்துக்கொள்வதில் சங்கடம் இருக்கிறது என்பதை மாநில அரசு நன்றாக உணர்ந்து, அந்தச் சங்கடங்களைப் போக்கடிப்பதற்காகத்தான் மக்கள்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ்.டி. சோமசுந்தரம்]

குழுவை அமைக்கவேண்டும் என்று அந்தச் சட்டத்திலேயே போட்டு, அதிலே உறுதிப்படுத்தி அனுப்பியிருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகும் அது இங்கே வந்து இருக்கிறது என்பதையும், அதை இந்த அரசு ஆராய்ந்துகொண்டு இருக்கிறது என்பதையும், அதை எப்படி இந்த அவையில் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றலாம் என்பது பற்றியும் ஆராய்ந்துகொண்டு இருக்கிறது. அது விரை விலே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் அரசியல் சட்டத்திற்கு இது விரோதமானது என்று சொன்னார்கள். நான் அதற்காகத்தான் முன்கூட்டியே பதில் கொடுத்தேன். அரசியல் சட்டத்தின் 42-வது திருத்தச் சட்டத்தில் இப்படி நடுவர் நீதி மன்றம் அமைக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அது அரசியல் சட்டத்திற்கு உடன்பாடானது. அதற்கு மட்டுமல்ல, நான் சொல்கிறபோது, இப்படி நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தின்கீழ் எடுக்கப்படுகின்ற நிலங்களை விநியோகிப்பது தாமதப்படுத்தப்படுகிறது என்பதால் இது உடனடியாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அதற்காக நடுவர் நீதிமன்றம் அமைக்கவேண்டும் என்று மத்திய அரசு சொல்லியிருக்கிறது.

நாம் இது குறித்து மத்தியப் பேரரசுக்கு இரண்டு முறை கடிதம் போட்டு இருக்கிறோம். 28—10—81 மற்றும் 11—2—82 ஆகிய தேதிகளில் எழுதியிருக்கிறோம். அப்படி எழுதியது மட்டுமல்ல, அவர்களும் அதைத் தீவிரப் படுத்தவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். இங்கே 532 வழக்குகள் உயர்நீதிமன்றத்தில் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தால் இதைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு செல்லமுத்து அவர்கள் பலவற்றைச் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொல்கிறபோது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் பிரிப்பதில் பல சங்கடங்கள் வருகின்றன என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட சங்கடங்களை இந்த அரசு ஆராயும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11·00]

இந்த மூலச் சட்டம் 1961-ஆம் ஆண்டில் கொண்டுவரப் பட்டது. அதில் சில விதிவிலக்குகள் இருக்கின்றன. அந்த விப் விலக்குகளினால் சில சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. அவற்றைதி

[திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 18

பயன்படுத்தி பலர் அந்த விதிவிலக்குக்குள்ளே நுழைந்து கொண்டு ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதையும் இந்த அரசு பரிசீலித்து ஆவன செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மேலும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறபோது நீதிமன்றத்திற்கு, கோர்ட்டுக்கே போகக்கூடாது என்பது நோக்கமல்ல. கோர்ட்டுக்குச் செல்வதை இந்த அரசு அடைத்துவிடவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் தான் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது இருக்கிறபடி, 'ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர்ஸ்' இருக்கிறார்கள். அங்கே போகலாம். அதற்கு மேலே டி.ஆர்.ஓ., (லான்ட் ரிஃபார்ம்ஸ்) இருக்கிறார். அவரிடம் போகலாம். அதற்கு மேலே ஸ்பெஷல் அப்பலேட் ட்ரிபியூனல் இருக்கிறது. அங்கே போகலாம். இப்படி எல்லாம் இருந்தாலும் இந்த சட்ட முன்வடிவில் மக்கள் குழுவை நியமிப்பதற்கும் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே சங்கடங்கள் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள்.

மேலும் அவர்கள் சொல்கிறபோது, எடுக்கப்பட்ட நிலத்தைக் கொடுக்கும்போது தகுதியானவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். யார், யாருக்குக்கொடுக்க வேண்டுமென்று மூலச்சட்டத்திலே 'ஆர்டர் ஆஃப் பிரிஃபரன்ஸ்' என்ற முறையில் பத்து பேர்களை வரிசையாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே ஃபர்ஸ்ட் பிரிஃபரன்ஸ் யாருக்கு என்றால் விவசாய நிலத்தை குத்தகைக்கு எடுத்து, உழுது பயிர்செய்துகொண்டு இருப்பவர் யாரோ அவர்தான். அவருக்குத்தான் முதலிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஏதாவது தவறு வந்தாலும் அதையெல்லாம் பார்த்துக்கொள்ள இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். வருவாய்த்துறையை (போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ) கலைத்துவிட்டு திரும்பவும் கொண்டு வந்துவிட்டீர்களா என்று கேட்டார்கள். மீண்டும் கொண்டுவரவில்லை. அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இதிலே சேர்மேனாக யாரையோ போடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி யாரையோ போடுவதாக இல்லை. சேர்மேனாக போடப்படுகிறவர் —

"The Chairman of the Special Appellate Tribunal, unless he is, or he is qualified to be appointed as, or he has been, a judge of a High Court"

அதற்கு தகுதி படைத்தவராக இருக்க வேண்டும்.

1983 நவம்பர் 18] [எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ஹைகோர்ட்டில் இருக்கிறவராக இருக்க வேண்டும். ஹைகோர்ட்டில் நியமிக்கப்பட தகுதி படைத்தவராக இருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் இதற்கு சேர்மேனாக இருக்க முடியும்.

" Unless he is, or he is qualified to be appointed as, or he has been, a Judge of a High Court "

என்று இருக்கிறது.

அதற்கு பிறகு யார், யாரை உறுப்பினர்களாகப் போட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யார், யார் மெம்பராக இருக்க வேண்டும் என்றால்

Secretary to the Government, Law Department for a period of not less than 3 years.

இன்னொரு உறுப்பினர் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்றால், அவர் கமிஷனர் அன்ட் செகரட்டிரியாக இருக்க வேண்டும். சாதாரண செக்ரட்டரி அல்ல; கமிஷனர் அன்ட் செக்ரட்டரி. அந்த அளவுக்கு புரமோஷன் ஆனவராக இருக்கவேண்டும். அல்லது அட்லீஸ்ட் அவருடைய சர்வீசில் ஒரு வருஷமாவது 'லான்ட் ரீபார்ம்ஸ்' பார்த்திருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் உறுப்பினராகப் போட முடியும். இப்படிப்பட்ட நல்ல அமைப்புகள் இருப்பதால் எல்லோரும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள். நீங்களும் வரவேற்க வேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய கருத்துக்களை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 1/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

" தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 1/1983) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

[1883 நவம்பர் 18

(ஈ) நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு 1983.

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

''தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு *(சட்டமன்றப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 18/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நிலங்களிலே வருகின்ற வழக்குகளில் தீர்ப்பு கொடுப்பதற்கு லேண்டு போர்டு இருக்கிறது. அந்த லேண்டு போர்டுக்கு இன்றைக்கு ஒரு ஜட்ஜ் சேர்மனாக இருக்கிறார். இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலம் எல்லாம் குறைந்து விட்டது.

With the diminution in the work of the Land Board there is no need for a whole time Chairman.

வேலைகள் முடிந்து போய்விட்டதனாலே அதற்கு முழுமையான முழு நேர சேர்மன் வேண்டியதில்லை என்பதனாலே இந்த சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல நான் முதலிலேயே சொன்னதைப் போல வருவாய் வாரியம் இப்போது போய்விட்டது. வருவாய் வாரியம் இல்லாததாலே வருவாய் வாரிய உறுப்பினர் என்று சொல்லுகிறபோதும் அதை மாற்றி 'லேண்ட் ரெவின்யூ கமிஷனர்' என்று போடுவதற்காகக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். நிலத்திலே எப்படி தகராறு வருகிறது, அதை எப்படிப் பகிர்வது என்பதை எடுத்துப் பார்க்கிறபோது மலைத் தோட்டத்தை விரிவுடடுத்துவதற்காக மலைத் தோட்டங்களுக்கு இடையே உள்ள நிலங்களைப் பெற்று கையகப்படுத்துவதும் உச்சவரம்புக்கு மேலே உள்ள நிலத்தை

*1983-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 4-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

1983 நவம்பர் 18] [எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மலைத் தோட்டத்திற்கு பயிரிடுவதற்கு பெறுவதற்காக பரிசீலிப்பதற்காகவும் அப்படி பரிசீலிக்கறபோது அங்கே வனத் துறை இருப்பதனாலே வனத்துறை அதிகாரிகளையும் இதுவரையில் சேர்க்கவில்லை. இந்தச் சட்டதின் மூலமாக வனத்துறையில் உள்ளவர்களைப் போட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்து இருக்கிறது. யார் அதிலே இருக்கிறார்களோ அதாவது 'சீப் கன்சர்வேடர் ஆப் பாரஸ்ட்ஸ்' ஆக யார் வருகிறார்களோ அவர்களைப் போட வேண்டும். ஏனென்றால் காட்டு நிலங்களை எடுப்பதிலும் கொடுப்பதிலும் சங்கடங்கள் வருகிறபோது வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் மட்டும் இருந்து இருக்கிறார்கள். அதை மாற்ற இந்த அரசு கருதி அவர்களைப் போடுவதற்காக இந்தச் சட்டம் வந்து இருக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, எக்ஸ்- அபிஷியோ மெம்பர் முதலில் இரண்டு பேர். இப்போது இரண்டு பேர் இருக்கிறார்கள். அஃபிசியல் மெம் பர்கள் அப்போது மூன்று பேர், இப்போது மூன்று பேர் இருக் கிறார்கள். இதிலே சிறிய மாற்றம் என்னவென்றால் இன்று வருவாய்த்துறை அதற்காக லேண்ட் ரிபார்ம்ஸ் கமிஷனரைப் போடுகிறோம். இரண்டாவது, டைரக்டர் ஆப் லேண்டு ரிபார்ம்ஸ் மூன்றாவது, வனத்துறையில் இருந்து யாரும் வரவில்லை. இப் போது சீப் கன்சர்வேட்டர் ஆப் பாரஸ்டைப் போடுகிறோம். யார் வருவார்களோ அவர்களைப் போடுகிறோம். இதைத் தவிர இதிலே புதுமையாக ஒன்றும் இல்லை என்பதையும் தெரி வித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு செ. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1983-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவில் என்னுடைய கருத்துக் களைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் படி தற் போதுள்ள நில ஆணையாளருக்குப் பதிலாக நிலச் சீர்திருத்த ஆணையாளரை நியமிக்க அரசு முடிவெடுத்திருப்பதாக நான் கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட மாற்றங்கள் செய்தாலும் கீழ் மட்டத்தில் அதிகாரிகள் எடுக்கும் முடிவுதான் முடிவாக இருக் கிறது. பல்வேறு இடங்களில் குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தைப்

பொறுத்தமட்டில் நிலச் சீர்த்திருத்த சட்டங்களைச் செயல் படுத்துகின்ற நேரத்தில் இதற்கு முன்னால் இந்த வனத்துறை தலைவர் சேர்க்கப்படாமல் இருந்தாலும் இனிமேல் சேர்க்கின்ற நேரத்தில் வனத்துறை நிலங்களைப் பாதுகாப்பதற்காகத்தான் அவரையும் சேர்த்திருப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

முன்னால் நில ஆணையாளரும் உறுப்பினராக இருந் திருக்கிறார். அவரே இந்த வனத்துறை நிலங்களை கவனித் திருப்பார். இதற்காக புதிதாக வனத்துறை தலைவரை சேர்க்க வேண்டுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அதே போன்று தற்போது இருக்கிற அந்த தலைவருக்கு முழு நேர வேலை இல்லாத காரணத்தினால் நீக்கி விடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் இன்னும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்காக நிறைவேற்றப்படவேண்டிய பணிகள் கீழ்மட்டத்தில் சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டிய பணிகள் ஏராள மாக இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட பணிகளையும் இந்த நில வருவாய்த் தலைவர் ஏற்று செய்யவேண்டுமென்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வேறு விவகாரங்களில் ஏராளமான முரண்பாடுகள் பல்வேறு நிலைகளிலே விகிதாச் சாரங்கள் அமைப்பதிலே இருக்கின்றன. அவற்றை நீக்குகின்ற பணிகளிலும் இந்த நில ஆணையாளர் அல்லது அந்த வருவாய்த் தலைவரிடம் ஒப்படைக்கலாம் எப்பதையும் எடுத்துச் சொல்லி அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-10).

திரு கே. ஆர். சுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான அடிப் படையான காரணம் போதிய வேலைகள் முடிந்துவிட்ட காரணத்தால் முழுநேரமாக ஒரு ஆணையர் இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதி இந்தத் துறையில் இதுவரையில சேர்க்கப்படாமல் இருக்கிற வன இலாக்கா அதிகாரிகளை இதிலே சேர்ப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே முன்பே பேசப்பட்டபோது இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தில் உச்சவரம்பன் சட்டத்தில் பேசிய நேரத்தில் லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்]

இன்னும் கையகப்படுத்தப்படாமல் உழுபவர்களுக்கே கிடைக்க காமல் இருக்கிற நிலையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆகவே முழுமையாக நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதன் மூலமாக உழுபவர்களுக்கே நிலம் கிடைககிற முறையிலே சட்டங் கள் கொண்டுவருவதன் மூலமாக இந்தப் பிரச்னையை தீர்க்க வேண்டுமே ஒழிய, இன்றைக்கு ஏதோ தீர்ந்துவிட்டது முடிந்து விட்டது என்ற ஒரு மனப்பான்மை, திருப்தி மனப்பான்மை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறதோ என்ற அச்சம் இருக்கிறது. ஆகவே இன்றைக்கு முழு நேரமாக இருக்கவேண்டுமா, பகுதி நேரமாக இருக்கவேண்டுமா என்பதிலே உள்ள கருத்துக்களை மீண்டும் ஆராய்ந்து முழுமையான அளவிலே நில உச்சவரம்பு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதன் மூலமாகத்தான் குழுவிற்கு முழு நேர வேலை யாக இருக்கும். ஆகவே அப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக இந்தக் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு புதிதாக நியமிக்கப்படுகிற வன இலாகா அதிகாரிகளை நாம் அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம். சமுதாயக் காடுகள் என்ற பெயரால் விவசாயிகள் உழுதுகொண்டு இருக்கிற இடங்களிலேயிருந்து எல்லாம் அவர்களை வெளியேற்ற வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிற ஒரு இலாக்கா விற்குக் கீழே இதைக் கொண்டு செல்வது என்பது எப்படி விவசாயிகளை அது பாதுகாப்பதாக இருக்க முடியும் என்பதை அரசு ஆராயவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வனத்துறையின் கீழே இருக்கிற அதிகப்படியான நிலங்களை இன்றைக்குப் பரிசீலித்துப் பார்ப்பதற்கு இது உதவிகரமாக இருககும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இது நிச்சயமாக வனத்துறையே எஞ்சியுள்ள நிலங்களை எடுத்துக் கொள்வதற்கு உதவியாக இருக்குமே தவிர, ஏழை விவசாயி களுக்கு உதவிகரமாக இருக்காது என்று சொல்லி இதை அரசு பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று மீண்டும் கேட்டு முடிக்கிறேன்.

திரு இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள், நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல் (இரண் டாவது திருத்த) சட்டம் சம்பந்தமாக இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு நான் விரும்புகிறேன்.

இதிலும் பிரதானமாக இரண்டு முக்கிய அம்சங்கள் இந்த திருத்தத்திலே இடம் பெறுகின்றன. ஒன்று, வனத்துறைத் தலைவரை இதிலே சேர்க்க வேண்டும் என்றும், அதற்கான காரணம், வனத்துறை சம்பந்தப்பட்ட நிலங்களை, இந்த நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக அமுல் செய்வதற்கான நடவடிக்கை களை எடுப்பதற்கும் இது சம்பந்தமாக விசாரணைகளை மேற் கொள்வதற்கும், நிலைமைகளை கவனிப்பதற்கும் இது அவசியம் என்று கூறப்படுகிறது. இரண்டாவது பிரதானமான மற்றொரு திருத்தம், இந்த அரசு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஏற்கனவே

இருக்கின்ற, நியமிக்கப்பட்டு இருக்கின்ற நிலச் சபை, லேண்ட் போர்ட், இந்த நிலச்சபையினுடைய தலைவர் ஏற்கனவே ஒரு நீதித்துறை அதிகாரியாக அவர்களை நியமிக்கவேண்டும் என்று ஏற்கனவே இருக்கின்ற முதல் சட்டத்தில், 1961 ஆம் சட்டத்திலே இருக்கிறது. இதை மாற்றுவது என்ற அடிப்படையிலே முதலாவதாக இந்த நீதித்துறை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அதாவது நீதித்துறையிலே உயர்நீதிமன்றத்தினுடைய நீதிபதிகள் என்ற நிலைமக்கு வரக்கூடிய தகுதிகள் அந்த நீதித்துறையிலே செயல் படுவதற்கு உள்ளவர்களை ,அதிலே ஒரு உறுப்பினராக நியமிக்க வேண்டும் என்பதை முதலிலே நீக்குகின்றார்கள். அதாவது 24-வது பிரிவில், இரண்டாவது உட்பிரிவில் ஏ-பகுதியில் இவர்களை நியமிப்பதை நீக்குவது என்கிற அடிப்படையில் அதை நீக்கிவிட்டு, அடுத்து நில ஆணையாளரே இந்த நிலச் சபையினுடைய தலைவராக நியமிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே கூறப்பட்டு இருக்கிறது.

எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற பல்வேறு நிலைமைகளைப் பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் 1961 ஆம் ஆண்டு இயற்றப்பட்டாலும், இன்றைக்கும் இந்தச் சட்டத்தினுடைய பயன், நிலத்தில் இறங்கி பாடுபடக்கூடிய அந்த ஏழை விவசாயிகளுக்கு போய்ச் சேராத நிலைமை இருக்கிறது.

சென்ற 1981 ஆம் ஆண்டிலே கூட இந்த அவையிலே, அந்த சீர்திருத்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற ஒரு குறைபாட்டை நீக்குவதற்காக அதாவது பினாமி நிலங்களை வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து பினாமி பெயர்களில் பல ஆயிரக்கணக்கான நிலங்களுக்குச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கும் நிலப்பிரபுக்களிடமிருந்து, அதை கையகப்படுத்துவதற்கான அதிகாரத்தைப் பெறவேண்டும் என்றும் அந்த நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கான முறையிலே இந்த மன்றத்திலே அந்தச் சட்டத்திருத்தத்தை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றி நாம் மைய அரசுக்கும் அனுப்பினோம். மைய அரசு அதற்கான ஒப்புதலை கொடுக்கவில்லை என்பதும், அதை மீண்டும் இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதற்கான முறையிலே ஒரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வருவோம் என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் அது இன்னும் கொண்டு வராத நிலைமை இருக்கிறது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆகவே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தினுடைய முழுமையான பலன் கிடைக்கக் கூடாத முறையிலே, அதைச் சட்டபூர்வமாக கூட ஆக்கமுடியாத நிலைமையிலே தமிழகம் இருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. இரா. கருப்பையா]

ஆகவே தான் தமிழகத்திலே நிலத்திலே பாடுபடக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு, அந்தந்த நிலங்களை அவரவர்களுக்கே உரிமையாக அளிக்கக்கூடிய முறையில், அந்தந்த இடத்தில் சொந்தக்காரர்களாக ஆக்கக்கூடிய முறையிலே சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது அவசியம் என்று நாம் அனைவரும் வற்புறுத்தி வருகிறோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அதைக் கொண்டு வருவதாகக் கூறிக் கொண்டே வருகிறார்கள். ஆனால் அதற்கான சட்டமுன்வடிவை இந்த சட்டமன்றக் கூட்டத்திலேயே கொண்டு வந்திருப்பார்களேயானால், அது உண்மையிலேயே பாராட்டக் கூடிய நடவடிக்கையாக இருந்திருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நாம் இதைப்பற்றி பேசிக் கொண்டிருக்கக்கூடிய அதே நேரத்தில், இன்றையதினம், மடங்கள், தர்மஸ்தாபனங்கள் என்ற பெயராலே தமிழகத்திலே 4 ஆயிரம் ஏக்கருக்கும் அதிகமான நிலங்களை மடாதிபதிகள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆதினங்கள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்கள் எல்லாம் கோவில்களின் பெயராலே இருக்கின்றன. அந்த கோவில் நிலங்களில் பாடுபடக்கூடிய விவசாயிகளுக்கே அந்த நிலங்களை முழுமையாக உரிமையாக்கக்கூடிய முறையிலே சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கின்றோம். அதுவும் வரவில்லை. அத்தோடு, அரசு தரப்பிலேயிருந்து ஒரு செய்தி அமைச்சர் அவர்களால் வெளியிடப்படுகிறது. அது தொடர்ந்து பேசப்படுகிறது. கோவில்களுக்குச் சொந்தமாக மடாலயங்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய நிலங்களில் உழக்கூடிய பாடுபடக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய உரிமைகளைக் கூட பறிக்கக்கூடிய முறையிலே சட்டங்களைக் கொண்டு வருவோம். அது தயாராக இருக்கிறது என்ற முறையிலே பகிரங்கமாகப் பேசப்படுகிறது. ஆகவே, நான் தெரிந்துக் கொள்ளவிரும்புவது, இந்த அரசாங்கம் விவசாயிகள் உழக்கூடிய அந்த நிலத்தை, முழுமையாக அவர்களையே உடைமையாளர்களாக ஆக்க வேண்டும் என்ற அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையிலே சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதற்கான முறையிலே செல்லப் போகிறீர்களா அல்லது அதிலிருந்து பின் வாங்கிச் செல்ல வேண்டும் என்ற முறையிலே இருக்கிறீர்களா என்று தெரிந்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கான அந்த திருத்தத்தை அமைப்பதன் மூலமாக என்ன பாயின்ட் தேவைப்படுகிறது என்று நாம் ஆராயக் கூடிய நேரத்திலே, அதிலே ஒரு திருத்ததைத் நாம் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். இதற்கு முன்பு இருந்த சட்டத்திற்கான ஒரு திருத்தத்தையும் நாம் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். உயர் நீதி மன்றங்களுக்கு இவைகளைக் கொண்டு செல்வதன் மூலமாக மேலும் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தினுடைய பயனை உரிய காலத்

தில் விவசாயிகள் அனுபவிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தாலே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து, அதை தவிர்க்கக்கூடிய முறையிலே, கோர்ட்டிலே நிலுவையிலே இருக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு, இந்த சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் பயன் கிடைக்க வேண்டும் என்று, உள்ளபடியே இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தோம். அந்த திருத்தத்தை அனைவரும் ஏற்று நிறைவேற்றியிருக்கிறோம்.

ஆனால், அதே நேரத்தில், இன்றையதினம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த திருத்தத்தின் மூலமாக, கொண்டுவர உத்தேசிக்கப்பட்டிருப்பது, நீதித்துறையின் அதிகாரி ஒருவரை நிலச் சபைக்கு தலைவராக அமைக்க வேண்டும் என்பது. இன்றைய தினம் நாட்டிலே அரசாங்க இலாக்காக்கள் இருக்கின்றன. அதில் அரசாங்கத் துறைத் தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். ரெவின்யூ போர்டு என்ற பெயர் நீக்கப்பட்டிருந்தாலும், ரெவின்யூ போர்டு சம்பந்தப்பட்ட, அதனுடைய தொடர்புடைய பல்வேறு துறைகளையும் அந்தந்த அதிகாரிகளே ஏற்று, அந்தந்த துறைத் தலைவர்களாக செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். அமைப்பிலே மாற்றம் இருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் இல்லை. விவசாயிகளுடைய பிரச்சனைகளையும், மக்களுடைய பிரச்சனைகளையும் தீர்ப்பதில், இந்த அதிகார வர்க்க இயந்திரத்தை வைத்து பயன் பெறுவது என்பது இயலாத காரியமாகத்தான் இருக்கிறது என்பதை நான் வருத்தத்தோடு குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11-20)

அதுமட்டுமல்ல, துறை அதிகாரிகள், அதாவது ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்கள் இருக்கிறார்கள், அதற்கு மேல் அப்பீல் செய்வதற்கு அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், அதற்கும்மேல் லேண்ட் போர்டு என்ற அமைப்புகள் இருக்கின்றன. எதை எதிர்பார்த்து மேல்முறையீடுகளை அனுப்பி வைக்கிறார்கள் என்றால், தங்களுக்கு முறையான நீதி கிடைக்கும் என்ற அடிப்படையில்தான். நீதிபதிகள் நீதித் துறையிலே உள்ள சட்டங்களினுடைய பல்வேறு அம்சங்களைக் கவனித்து, வாதப் பிரதிவாதங்களையெல்லாம் கவனித்து, சட்ட நுணுக்கங்களைக் கவனித்து தங்களுடைய தீர்ப்பைக் கொடுப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு, நீதித்துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் தலைவராக நீதிபதிகளாக இருப்பதன் காரணமாக அவர்களுக்கு நீதி கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையோடு இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நில ஆணையர் அவர்களை அதற்குத் தலைவராக ஆக்குகிறோம். எந்த முறையீடு வந்தாலும் வருவாய்த் துறையில் அவருக்குக் கீழே இருக்கின்ற மற்ற அதிகாரிகள் என்ன உத்திரவைப் போட்டிருக்கிறார்களோ அந்த அடிப்படையில்தான் அவர்களும் உத்திரவு போடுவார்கள். அந்த நிலையைத்தான் நாம் இன்றைய தினம் நடைமுறையில்

பார்க்கிறோம். ஒரு மாவட்டத்திலே இருக்கிற மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஒரு உத்திரவைப் போட்டாரென்றால் அதை எதிர்த்து முறையீடு செய்கிற போது மேலே இருக்கின்ற கமிஷனரிடத்தில் நீதியை எதிர்பார்க்கிறபோது என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்றால், கீழே இருக்கிறவர்கள் போட்ட உத்திரவு சரியான உத்திரவு என்று சொல்கிற நிலைமை ஏற்படும். காரணம் அவரும் அதிகாரி, இவரும் அதிகாரி, கீழே இருக்கக்கூடிய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மேலே இருக்கிற இடத்திலே வந்து உட்காருவார், அப்போது அதற்கான முறையீடுகளைக் கவனிக்கிற பரிசீலனை செய்கிற நிலைமை ஏற்படுகிறபோது அது நிர்வாகத்திலே தவிர்க்கமுடியாதது, அங்கே இருப்பவரும் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிதான், இங்கே இருப்பவரும் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிதான். அந்தப் பொறுப்பிலே இருக்கிற அவர் இரண்டாண்டுகள் கழித்து இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்வது தவிர்க்கமுடியாதது. ஆகவே அதே அதிகாரியை தலைவராக லேண்ட் போர்டுக்குப் போட்டு சட்டத்தின் மூலம் அந்தப் பொறுப்பைக் கொடுத்தால் அந்த இடத்திலிருந்து அவர் அதைப் பரிசீலிக்கிறபோது அதன் மூலம் நியாயம் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்க முடியாது. இன்றைக்கு மக்களுக்கு நீதித் துறையிலே நம்பிக்கையிருக்கிறது. அது எப்படி வழங்கப்பட்டாலும் சரி, அது முன்சீப் கோர்ட்டாக இருந்தாலும் செஷன்ஸ் கோர்ட்டாக இருந்தாலும் உயர்நீதிமன்றமாக இருந்தாலும் உச்ச நீதிமன்றமாக இருந்தாலும் தீர்ப்பாகி விட்டால், அவ்வளவுதான், அதற்கு மேலே ஒன்றும் செய்யமுடியாது. நீதிதேவன் தீர்ப்பு வழங்கி விட்டார்கள் என்ற முறையிலே எடுத்துக்கொள்கிற கருத்து இன்றைக்கு சமுதாயத்திலே இருக்கிறது. அந்த நம்பிக்கையைப் போக்கக்கூடிய முறை இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. நிலச்சபையிலே தலைவராக நீதித்துறையைச் சேர்ந்தவர்தான் தொடர்ந்து நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன். இல்லாவிட்டால் பாதகமான சூழ்நிலை உருவாகும் என்பதாலே இந்தத் திருத்தத்தை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

வன இலாகா அதிகாரிகள் சம்பந்தமாகச் சொல்லப்பட்டது. வன இலாகா அதிகாரிகள் யார் யார் அதிலே தேவை என்று நினைக்கிறார்களோ அவர்களைச் சேர்த்துக்கொண்டு அவர்கள் அது சம்பந்தமான விவரங்களை தகவல்களை எடுத்துக் கூறுவதற்காக இருக்கலாம். ஆனால் முடிவு செய்யக்கூடிய பொறுப்பில், தீர்மானிக்கக்கூடிய பொறுப்பில் இருக்கக்கூடியவர் அதனுடைய தலைவராக இருப்பவர் நீதித் துறையைச் சேர்ந்தவராக இருக்க வேண்டும். அவர் இருந்தால்தான் சட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்கிற முறை இருக்கும். ஆகவே இந்தத் திருத்தம் தேவையற்றது என்று கூறி என்னுடைய கருத்துக்களை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 நவம்பர் 18

திரு. துரைமுருகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது பல உறுப்பினர்கள் தங்கள் அறிய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் மீண்டும் அந்த மசோதாவிற்குள் போக விரும்பவில்லை. இந்த மசோதாவிலே நம்முடைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் செய்து இருக்கிறார்கள். வழக்கமாக காட்டு இலாகாவுக்கும் வருவாய்த் துறைக்கும் பிடிப்பதே கிடையாது. இது தென் கோடி என்றால் அது வட கோடி அவ்வளவு முரண்பாடுகள், இந்த இரண்டுக்கும், இந்த இரண்டையும் இணைக்கிற ஒரு இணைப்பை, பாலத்தை இந்த மசோதாவின் மூலமாகத்தான் செய்து இருக்கிறார். வழக்கமாக இந்த காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளுக்கும் வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளுக்கும் எங்கு பார்த்தாலும் தகராறுகள். ஒரு ஏழை வீடு இல்லாது இருப்பான் நான் வீடு கட்டிக் கொள்கிறேன் என்று கேட்பான். பஞ்சாயத்தில் எங்கேயாவது ஒரு புறம்போக்கில் கட்டிக் கொள் என்று சொல்வார்கள். அவன் 5 ஆயிரம் ரூபாய் 6 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்து வீடு கட்டி முடிப்பான். மஞ்சு வீடோ, ஓடு வீடோ கட்டியிருப்பான். உடனே காட்டு இலாக்கா அதிகாரி வருவார். இது எங்கள் நிலம் அதனால் கொடு என்று சொல்வார். ஊரில் எங்கு பார்த்தாலும் அதிகமாக பரவி இருக்கிற ஒன்று காட்டு இலாக்கா. இப்போது சமுதாய காடு அது இது என்று இருக்கிறது பாந்தீபன் செடி என்று ஒன்று வருகிறது பாருங்கள் அதைப்போல அதிகமாக காட்டு இலாக்கா பரவி இருக்கிறது. வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் ஏதாவது அநீதி இழைத்தால் நேராக கலெக்டரிடம் போய் பார்த்து விடுகிறோம். இல்லை என்றால் ஆர்.டி.ஓ., டீ.டீ.ஓ., தாசில்தார் யாரை வேண்டுமானாலும் பார்த்து விட முடியும். ஆனால் காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளை பார்க்கவே முடிவது இல்லை. அவர் வீட்டை இடித்து தள்ளிவிட்டு காட்டுக்கு போய்விடுகிறார். நாம் அப்புறம் எங்கே கண்டு தேடுவது. எப்போது கேட்டாலும் அவர் ஏலகிரி மலைக்கு போய் இருக்கிறார். வேறு மலைக்கு போய்விடுகிறார் என்று சொல்கிறார்கள். ஆக முக்கியமாக, கட்டப்பட்ட வீடுகளை திடீர் என்று வந்து எப்போதோ இருக்கிற கணக்கைக் காட்டி கிட்டத்தட்ட ஒரு 30, 40 வீடுகளை என்னுடைய தொகுதியில் அம்மூர் என்ற ஊரில் ஒவ்வொரு வீடும் 5 ஆயிரம் முதல் 10 ஆயிரம் வரை செலவு செய்து கட்டினார்கள் அவைகளை இடித்துவிட்டார்கள். அவர்கள் அதற்காக பஞ்சாயத்துக்குக்கூட வரியையும் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் திடீர் என்று உங்கள் காட்டு இலாக்கா அதிகாரி வந்தார் இந்த இடம் எல்லாம் எங்களுக்குச் சொந்தம் என்று சொல்லி அத்தனை வீடுகளையும் இடித்துத் தள்ளிவிட்டார்கள்.

மேல்விஷாரம் உங்களுக்குத் தெரியும். அந்த விஷாரத்தின் நடுவில் ஒரு ஓடை ஓடுகிறது. முழு ஊருக்கு நடுவில் தேம்ஸ் நதி மாதிரி ஒரு சின்ன ஓடை ஓடுகிறது. அந்த ஓடைக்கு மேலே

1983 நவம்பர் 18] [திரு. துரைமுருகன்]

அங்கு இருக்கும் பீடித் தொழிலாளர் கட்டியிருக்கும் வீடுகள் என்ன ஆனது. திடீர் என்று ஒரு நாள் காட்டு இலாக்கா அதிகாரி வந்தார் எல்லா வீடுகளையும் இடித்து தள்ளிவிட்டார். நான் போய் என்ன என்று கேட்டேன். இந்த இடம் காட்டு இலாக்காவுக்குச் சொந்தம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆக காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளுக்கும் ரெவின்யூ அதிகாரிகளுக்கும் எப்போதும் ஒத்து வருவது கிடையாது. இப்போது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் அதனால் அந்த காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளை நாங்கள் அங்கே அனுப்பி இருக்கிறோம் அந்த நிலைச்சபையில் உட்கார்ந்து கருத்துக்களை பறிமாறிக் கொள்ளட்டும் என்று சொலகிறார்கள். ரொம்ப நல்லது இவர் போய் அங்கே உட்கார்ந்து காட்டு இலாக்காவுக்கும் ரெவின்யூ இலாக்காவுக்கும் டிபரன்ஸ் ஆப் ஒப்பினியன் வராமல் பார்த்துக் கொண்டால் '' வெல் அண்டு குட் '' ஆனால் ஒட்டக்கூத்தன் பாட்டுக்கு இரட்டைத் தாழ்ப்பாள் என்பது மாதிரி இவர் அங்கே போய் உட்கார்ந்து கொண்டு ஏழைகளுக்கு கொடுக்கின்ற அந்த வீடுகளை பிய்த்து எறிகிற காரியத்தில் ஈடுபட்டால் அது இன்னும் மோசமாக போய்விடும் என்பதை மட்டும் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் இந்த நேரத்தில் கொண்டு வருகிறேன் என்பதை கூறி விடைபெறுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்ட முன்வடிவில் அதிகமாக எதுவும் இல்லை என்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இதிலே நீதிமன்றத்து நீதிபதிகளை எடுத்துவிட்டார்கள் என்று ஒரு குறையாகச் சொன்னார்கள். இன்னொரு குறையாக இப்போது வேலை குறையவில்லை. வேலைகள் அதிகரித்துக்கொண்டு இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். வேலைகள் அதிகரித்துக் கொண்டு இருக்கிறது என்று சொல்கிறபோது நாடு பூராவும் பார்க்கின்றபோது வேலைகள் அதிகரித்துக் கொண்டு தான் இருக்கிறது. இந்த சட்ட முன்வடிவு சமவெளிப் பிரதேசங்களைப் பற்றியது. தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் மலையே இல்லாத ஒரு மாவட்டம் தஞ்சை மாவட்டம். தஞ்சை மாவட்டத்திற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று திரு. இராமலிங்கம் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மலைத் தோட்டத்தை விரிவுபடுத்துவது அப்படி என்றால் மலை, மலையில் இருக்கின்ற தோட்டங்கள், மலைத் தோட்டத்திற்கு அடுத்த மலைத் தோட்டம் அந்த மலைத் தோட்டத்திற்கும் இந்த மலைத் தோட்டத்திற்கும் இடையில் இருக்கின்ற நிலங்கள் என்று வரும்போது இந்த லேண்டு போர்டு வருகிறதே ஒழிய லேண்டு போர்டுக்கும் லேண்டு டிரிபுனலுக்கும் ஸ்பெசல் அப்பலேட்டு டிரிபுனலுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. ஸ்பெசல் அப்பலேட்டு டிரிபுனலுக்கு யார் வேண்டுமானாலும் அப்பீல் செய்துக் கொள்ளலாம். அதனால் இதுதான் உச்ச மன்றம் என்பது இல்லை. இதற்கு மேலே அப்பீல் செய்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதுவும் ஏன் எடுத்தோம் என்றால் மலைப் பகுதிகள்

எல்லாம் முடிந்துவிட்டது. இன்று தோட்டப் பயிர்கள் நடந்துக் கொண்டு இருக்கிறது. அங்கே எந்தவிதமான சங்கடமும் இல்லை. With the diminution in the work of the Land Board there is no need for a whole time Chairman அவர்கள் வேலைகள் குறைந்து விட்டது என்பதற்காக எடுக்கப் பட்டதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு அந்த அரிய பணியில் சாதாரண மானவர்களை போடவில்லை கமிஷனர் ஆப் லேண்டு ரிபார்ம்ஸ் அவர்களை, இருப்பதிலே மிகப் பெரிய, மிக உயர்ந்த அதிகாரி களைப் போடுகிறோம். ரெவின்யூ போர்டு இப்போது இல்லாத தால் ரெவின்யூ போர்டு மெம்பர் என்று போடுவதற்குப் பதிலாக கமிஷனர் ஆப் லேண்டு ரிபார்ம்ஸ் அவர்களை போடுகிறோம். அடுத்து டைரக்டர் ஆப் லேண்டு ரிபார்ம்ஸ் அவர்களை போடு கிறோம். அடுத்து சீப் கன்சர்வேட்டர் ஆப் பாரஸ்டு அவர்களை போடுகிறோம். அதைத் தவிர நான்-அபிசியல்ஸ் எப்போதும் போல் இப்போதும் இருப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன். எதுவும் புதிதாக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்து கொள்கிறேன். இது மலைத் தோட்டங்களுக்கு மட்டும் தான் மற்ற இடங்களுக்கு இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் சொள்கி றேன். இதனால் வேறு எதுவும் இல்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன் திரு. கருப்பையா அவர்கள் பல தகவல்கள் சொன் னார்கள். அதற்கு எல்லாம் நான் முதலிலே மாண்புமிகு உறுப் பினர் இளையபெருமாள் அவர்களுக்கு கூறும்போது உச்சவரம்பு சட்டம் பற்றி நான் தெரிவித்தேன். ஆக திருப்பி சொல்ல வேண்டியது இல்லை என்று நினைக்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.30)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகன் சொல்கின்ற பொழுது வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளுக்கும் காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளுக்கும் சண்டை என்று சொன்னார்கள். அந்த இரண்டு இலாகா அதிகாரிகளும் ஒரே அரசிலே தான் இருக்கிறார்கள். இரண்டு இலாகா அதிகாரிகளுக்கும் முதலமைச்சர் ஒருவர்தான். ஆகையினால் அவர்களுக்குள் எங்கும் சண்டை நடக்காது. நடந் தால் இவர் பார்த்துக் கொள்வார்.

அது மாத்திரமல்லாமல் நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன், வருவாய்த் துறைக்கும், காட்டு இலாகாவுக்கும் தகராறு இல்லை என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டு, இன்றைக்கு ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வருவாய்த் துறை நிலங் களை, புறம்போக்கு நிலங்களை, எதற்கும் உதவாத நிலங்களை, மரங்களைப் போடுங்கள் என்று கொடுத்திருக்கிறோம். சில இடங்களில் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், மரங்களைப் போடு வதற்காக நாம் கொடுக்கின்ற பொழுது, தெரியாத வனத்துறை அதிகாரிகள், தங்களுடைய நிலங்களில்தான் என்று தவறாக எண்ணிக் கொள்கிறார்கள். மரங்கள் நட நிலத்தைக் கொடுப்பது, குத்தகைக்குக் கொடுப்பதைப் போல. இன்றைக்கு ஆயிரக்

1983 நவம்பர் 18] [திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கணக்கான ஏக்கர்களைக் கொடுத்து வருகிறோம். அவர்கள் ஒழுங்காக செய்கிறார்கள் என்ற நல்லெண்ணத்தில்தான் வருவாய் துறை அவர்களிடத்தில் ஒப்படைத்திருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : '' தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 18/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும் ''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

''பிரிவு 2 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆகப் பெற வேண்டும் ''.

THE HON. THIRU S. D. SOMASUNDARAM : Sir, I move—

That in clause 2, in sub-clause (1) (*a*), *for* item (ii), *substitute* the following item, namely :—

"(ii) for clause (*c*), the following clauses had been substituted, namely :—

(*c*) the Chief Conservator of Forests, ex-officio

(*cc*) the Director of Land Reforms, ex-officio."

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பெற்றபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். '' தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983), திருத்தப்பெற்றபடி, நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு, திருத்தப்பெற்றபடி, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

[1983 நவம்பர் 18

(உ) கடன் நிவாரணச் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1983

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

'' தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 43/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும் ''.

THIRU T. VENKATA REDDY: Hon. Deputy Speaker, Sir, while welcoming this amendment, I only refer that there is no need for such extension of period, if the authorities apprised of the act in the villages by the concerned authorities. Even after this amendment, I am afraid, if proper publication of the provisions of the Act, in the villages are not done, we may have to bring further extension of time for the Debt Relief Act. I, therefore, request the Hon. Minister to make necessary provision for the proper publication of the provisions of the Act in the villages and Towns, so that poor farmers and other debtors who are eligible for relief under this Act can avail themselves of the opportunity.

I would also like to submit in this connection that whenever applications are made to the Tahsildars, the Tahsildars are prolonging the enquiry. We are able to see that these enquiries are not able to see the end of the day. If the Tahsildars are not provided with any time schedule for the disposal of these enquiries, they are likely to prolong. Under this Act, nowhere any time schedule has been fixed for such disposal.

The Tahsildars must be directed that whenever such applications were received by them from the debtors, such applications must be disposed of expeditiously wihin six months. Otherwise, the debtors the poor people, who will be lotering and coming very often to the

* 1983ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 26ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1983 நவம்பர் 18] Thiru T. Venkata Reddy]

Tahsildar's office by spending a lot of money, will not get the benefit. Whatever relief they are likely to get by this Act, would be lost by spending huge amounts for coming to Tahsildar's office very often from villages.

The other aspect that I want to submit in this connection is that under Section 7 of the Act, the debtors have to apply for the release of mortgaged properties. Under the original Act—I may bring to the kind attention of the Hon. Law Minister—the relief is given not only to secured debts but also given to unsecured debts. The poor people have executed pronotes to the creditors. In most of the villages, pronotes are transacted instead of the mortgages. Transactions mostly take place under pronotes in m st of the villages. If the pronotes are not attracted under Section 7, the people will be put to a lot of difficulties. Section 7 deals with mortgaged properties and not with the debts contracted under pronotes. Unsecured debts are not provided under the Act. Under this Act, persons who borrowed money either in the form of pronotes or bonds cannot go to the Tahsildar and seek relief. To get remedy under the Act, he has to go to the Court. The laudable object under the act should be extended to them also, so that they could get remedy at the Tahsildar's office and there will not be any need for paying fees to the lawyers, Court fees and a lot of money for litigation. They should be enabled to got cheap relief from the Tahsildar. Therefore I request that this laudable object should be extended to poor people to get relief from the Tahsildar, who decides the relief. The Tahsildars should be empowered to deal with unsecured debts. Otherwise the laudable object under this Act will be negatived and the poor people will have to suffer. As a lawyer, I know, many people go to the Courts to seek relief and for which they have to pay huge amounts. Therefore, I request the Hon. Minister to bring in a suitable amendment to the main Act itself so that unsecured debts can also be brought under the Tahsildar's purview of enquiry. While providing debt relief to the farmers, the Government also should see that the poor farmers are able to get loans from other sources also. We have got credit societies, Rural Housing Societies and other societies. Such societies must be directed to disburse the amount for the needy people. For instance, Rural Housing Societies and other societies are there. I am afraid for the last one year the Rural Housing Societies are not able to cater to the needs of the Houseless people. They are not getting loans from the Rural Housing Societies. When the Registrar was approached, he pleaded that there are no funds. In one way we are giving relief to the poor people and in another way we are depriving the poor people from getting loans from the societies and

[Thiru T. Venkata Reddy] [1983 நவம்பர் 18

they are forced to take loans from the usurious money lenders. We are not able to provide loans to the poor people from the Co-operative Societies or Rural Housing Societies. That is the situation prevailing at present. Therefore, I hope and trust that the Government will provide relief to the poor people and also provide adequate facilities to get loans for their needs from other societies under the control of the Government.

There is also a provision under which only persons who are owning less than Rs. 25,000 worth of lands or property are entitled to the benefits under the Act. No guidelines are fixed under the Act, as to how to fix the value of the land or value of the House. These guidelines must be given to the Tahsildars. Otherwise, Tahsildars will misuse their powers. It will only benefit the creditors rather than debtors. When you want to help debtors, you must fix the guidelines so that the Tahsildars can follow them.

With these few suggestions, I welcome this amendment.

(முற்பகல் 11-40)

திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பேரவையினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப் பெற்றிருக்கின்ற தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவின் மீது சில கருத்துக் களைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1982ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்படி வட்டாட்சியரிடம் மனுக்கள் கொடுக்கும் தேதி ஆறு மாத காலத்திற்கு, 23–2–1983 ஆம் நாள் வரை நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்படி மனு கொடுக்கும் காலக்கெடுவை நீட்டிப்பதன் மூலம் கிராமப்புற ஏழை எளிய மக்களைக் கடன் தொல்லையிலிருந்து மீட்டு விட முடியுமா என்றால் முடியாது, எனவே, நிரந்தரமாக அவர்களுக்கு ஒரு பரிகாரம் காணும் வகையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நமது மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வட்டாட்சியரிடம் தற்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஏராளமான மனுக்கள் முடிவெடுக்கப்படாமல் தேங்கிக் கிடப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அந்த மனுக்களின் மீது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கும் வகையில் முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று அரசு ஆணை

1983 நவம்பர் 18] (திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம்)

இட வேண்டும். வட்டாட்சியரிடம் ஒரு மனு கொடுக்கப் படுகிறது என்றால் அதன் மீது முப்பது தினங்களுக்குள் ஒரு முடிவெடுத்து அந்த ஏழை எளிய மக்களுக்கு உடனடியாக நிவாரணம் கிடைக்கும் வகையில் சட்டத்தில் திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கிராமப்புறங்களில் பிராமிசரி நோட் மூலம் கடன் வழங்கு கிறார்கள். நூறு ரூபாய் கடனுக்கு மாதத்திற்கு 5 ரூபாய் வட்டி வாங்குகிறார்கள். அந்த வட்டியைக்கூட கடன் கொடுக்கும்பொழுது எடுத்துக்கொண்டுதான் பாக்கித் தொகை யைக் கொடுக்கிறார்கள். இப்படி பிராமிசரி நோட் மூலம் கடன்களை வாங்குவதால் கிராமப்புற மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப் படுகிறார்கள். ஆகவே, பிராமிசரி நோட் மூலம் கடன் கொடுப்பதை உடனடியாகத் தடை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட கடன் நிவாரணச் சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் கிராமப் பகுதிகளில் வாழ்கின்ற ஏழை மக்கள் கடன் வாங்கும் சூழ்நிலை குறைந்திருக்கிறது. ஏழைகள் கடன் வாங்கித்தான் குடும்பம் நடத்த வேண்டுமென்ற நிலைக்குத் தள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கின்ற சூழ் நிலையில் ஏழைகள் கடன் வாங்காமல் வாழ முடியுமா என்றால் முடியாது. ஏழைகளின் அத்தனை பண்டங்களும், சாமான் களும் அடகுக் கடையில் இருக்கின்றன அல்லது தனியாரிடத்தில் அடகு வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற நிலையை நாம் கிராமப் பகுதிகளிலே காண்கிறோம். ஆகவே, குடும்பம் நடத்துவதற்கு மேலும் மேலும் கடன் வாங்குவதற்கு முடியாமல் கஷ்டப்படும் விவ சாயிகளுக்கு அல்லது ஏழை மக்களுக்குக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் மூலம் கடன் கிடைப்பதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டும். ஏழைகள் கடன் வாங்க வரும்பொழுது வரம்பில்லாமல் அவர்களுக்குக் கடனைக் கொடுப்பதற்கு எல்லாக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாட்டிலே மூன்றாண்டுக் காலமாக வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி மூன்றாண்டுக் கால மாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஏழைகள் வாழும் வகையில் அல்லது குடும்பம் நடத்தும் வகையில் அரசின் சார்பாக ஏதாவது ஏற்பாடு செய்துதான் ஆக வேண்டும். பருவ மழை தவறிய தால் வறட்சியின் காரணமாக கிராமங்களிலுள்ள ஏழை மக்களுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லை, அப்படியே வேலை கிடைத் தாலும் நியாயமான கூலி கிடைக்கவில்லை. எனவே, கிடைக் கின்ற கூலியை வைத்துக்கொண்டு விலைவாசி உயர்ந்திருக்கின்ற இந்த நாளில் குடும்பத்தை நடத்த முடியாமல் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு நிரந்தரமான வேலை

(திரு. இரெ. இராசமாணிக்கம்) [1983 நவம்பர் 18

கிடைக்கும் வகையிலும், நிரந்தரமான வருமானம் கிடைக்கும் வகையிலும் ஏற்பாடு செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மூன்றாண்டுக் காலமாகக் கடும் வறட்சியால் அங்குள்ளவர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டு தஞ்சை மாவட்டத்தி லுள்ள 2,172 கிராமங்களில், 1,800 கிராமங்கள் முழுமையாக பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகளுக்கும், ஏழைகளுக்கும் இந்த அரசின் சார்பாகச் சென்ற ஆண்டு எந்த நிவாரணமும் கொடுக்கப்படவில்லை. தனியார் கடன் மட்டுமல்ல, அரசின் மூலமாக, கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் மூலமாக வழங்கப்பட்ட கடன்களையும் திருப்பிச் செலுத்த முடியாமல் விவசாயிகள் அல்லல்படுகிறார்கள். இப்படி பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற விவசாயிகளிடத்திலே அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய கடனுக்காக ஜப்தி நடவடிக்கைகள் கூட செய்யப் படுகின்றன. கூட்டுறவுச் சங்கங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் கூட கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுப்பதிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார் கள். அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கக்கூடிய வகையில் ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டும். 1,800க்கும் மேற்பட்ட கிராமங்களிலே உள்ள மக்கள் மூன்றாண்டுக் காலமாக வாங்கி இருக்கின்ற கடன்களை அரசின் சார்பிலே தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும். அதற்கு முன்னாலே அவர்கள் வாங்கிய கடனுக் குரிய வட்டியையாவது ஓரளவுக்குத் தள்ளிப்போடவேண்டும் என்று நியாயத்தின் அடிப்படையில் விவசாயிகளின் சார்பாக நான் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஆண்டும் பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கின்றது. இந்த ஆண்டு தண்ணீர் விடவில்லை. பல கிராமங்களில் சாகுபடி செய்யாமல் தரிசாக நிலங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி நிலங் களைத் தரிசாகப் போட்டுவிட்டு விவசாயத் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்ய முடியாத காரணத்தால் பட்டினியாகக் கிடக்கிறார் கள். வேலைக்காக அவர்கள் பல கிராமங்களைத் தாண்டிச் செல்லவேண்டிய நிலைமையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அவர்களுக்கு ஒரு நியாயமான ஊதியம் கிடைக்கக் கூடிய வகையிலே ஏற்பாடு செய்வதோடு அவர்கள் வாங்கி இருக்கின்ற கடன்களையும் தள்ளுபடி செய்யக்கூடிய வகையில் இந்தச் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு கூட்டுறவுக் கடன்களையும் தள்ளுபடி செய்து கொடுங்கள் என்று கேட்டு அமைகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் மீது இரண்டொரு கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1983 நவம்பர் 18] (திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்)

இன்றைய தினம் கிராமங்களிலே பிராமிஸரி நோட் எழுதிக் கொடுத்து கடன் வாங்குகின்றவர்கள் தங்களுடைய சொத்து, சுகங்களை எல்லாம் இழக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கின்றது. அப்படி வாங்குகின்ற கடன்களுக்கு 100க்கு 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்ற அளவுக்குக் கூட வட்டி வசூலிக்கப்படுகின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்று சில இடங்களில் 100 ரூபாய் கடன் கொடுக்கப்படுகின்றது என்றால் 10 ரூபாயை முதலிலேயே எடுத்துக்கொண்டு 90 ரூபாய்தான் கொடுக்கிறார்கள். சில இடங்களில் 3 மாத வட்டியைக் கூட மொத்தமாக எடுத்துக்கொண்டு மீதியினைத் தான் கொடுக்கின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. மேலும் இப்படி கடன் கொடுக்கின்றவர்கள் சில இடங்களில் நிலங்களைக் கிரயமாக எழுதி வாங்கிக் கொண்டு, அதாவது லிமிடெட் கிரயம் என்ற வகையிலே 3 ஆண்டு 5 ஆண்டு என்று எழுதி வாங்கிக் கொண்டு கொடுக்கிறார்கள். கடன் வாங்கியவர்கள் அந்தக் குறிப்பிட்ட காலத்திலே கடனைத் திருப்பிக் கொடுப்பதற்காக அவர்களைத் தேடும்போது கடன் கொடுத்தவர்கள் எங்கேயாவது போய் தலைமறைவாக இருந்துவிட்டு அதனால் குறிப்பிட்ட காலம் முடிந்துவிடுவதன் காரணத்தால் எழுதிக் கொடுத்தவர்களின் நிலத்தை அபகரித்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட கேஸ்கள் எங்கெங்கு இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இது பற்றி தாசில்தார் மூலமாகவோ அல்லது அதிகாரிகள் மூலமாகவோ புகார் கொடுத்தால் உடனே அதற்கான நிவாரணத்தை அளிக்கக்கூடிய சூழ்நிலை உருவாக்கப்படவேண்டும்.

அடுத்து ஏழை மக்களுக்கு கிராமிய கூட்டுறவு வீடு கட்டும் திட்டத்தின் கீழ் கடன் கொடுக்கப்படுகின்றது. அந்தக் கடன்களைப் பொறுத்தவரையில் ஃபர்ஸ்ட் இன்ஸ்டால்மென்ட் கொடுத்து ஓராண்டு ஆனதற்குப் பிறகு செகன்ட் இன்ஸ்டால்மென்ட் கொடுக்கப்படுகின்றது. இதனால் வீட்டையே கட்டி முடிக்க முடியாத சூழ்நிலைகள் கூட ஏற்பட்டுவிடுகின்றன. மொத்தமாக அந்தக் கடன் தொகை 6,000 ரூபாய் என்றால் அதிலே 4,500 ரூபாய் மூன்று முறையாகக் கொடுக்கப்படுகின்றது. அப்படிக் கொடுக்கப்படுவதன் காரணத்தால் ஏழை மக்களால், வீடு இல்லாத மக்களால் அந்தப் பணத்தை வைத்து உடனடியாக வீட்டைக் கட்டிக்கொள்ள முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது. எனவே இதுபற்றி மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களும், கூட்டுறவு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களும், நிதியமைச்சர் அவர்களும் கலந்து பேசி உடனடியாக அந்தக் கடன்களைக் கொடுப்பதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டும்.

(திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்) [1983 நவம்பர் 18

அடுத்து தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் விவசாயிகள் கடன் வாங்கினால் 3 மாதத்திற்கு ஒரு முறை வட்டி கட்ட வேண்டி இருக்கின்றது. அப்படி கட்டாமல் 3 மாதத்திற்கு மேல் காலம் கடந்துவிட்டால் அதற்கு காம்பவுண்ட் இன்டரஸ்ட் போடுகின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. வெளியிலே 2 ரூபாய் வட்டிக்குக் கடன் வாங்கினால் வருகின்ற வட்டியினைவிட இது அதிகமாக ஆகின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. எனவே இப்படி தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் மூன்று மாதத்திற்கு ஒருமுறை வட்டி கட்டவேண்டிய நிலைமை இருப்பதால் மக்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகின்ற நிலைமை ஏற்படுகின்றது. அதாவது காம்பவுண்ட் இன்டரஸ்ட் கட்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு விடுகின்றது. எனவே இதை பற்றி எல்லாம் மத்திய அரசுக்குஎழுதி காம்பவுண்ட் இன்டரஸ்ட் இல்லாமல் 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை அல்லது ஆண்டுக்கு ஒரு முறை பணத்தைத் திருப்பிக் கட்டலாம் என்ற நிலைமையை உருவாக்குவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்தால் அது சாலச்சிறந்ததாக இருக்கும்.

அடுத்து கடன் நிவாரணங்கள் அளிக்கப்படுவது பற்றி கிராமங்களிலே இருக்கின்ற மக்களுக்குத் தெரியவில்லை. கடன் நிவாரணத்திற்காக மனுக்கள் கொடுப்பது பற்றி தெரியாமல் இருக்கிறார்கள். நாம் பத்திரிகையிலே போடுகிறோம், ரேடியோவிலே சொல்கிறோம். இருந்தாலும் தெரியவில்லை. எனவே இதற்கு இன்னின்ன காலம் என்று இல்லாமல் அப்போதைக்கப்போது சொல்லி, அந்த வகையிலே சம்பந்தப் பட்ட அதிகாரிகளிடத்திலே மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டால் அவற்றை உடனுக்குடன் பரிசீலனை செய்து நிவாரணத்தை கால விரயம் செய்யாமல் கொடுப்பதற்குரிய வகையில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மூலம் காலக்கெடுவை நீட்டிப்பதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை, வரவேற்கத்தக்கது. இப்படிக் காலத்தை நீட்டிப்பதன் மூலமாக கடன் பெற்றவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கும் நிலை கிராமப் புறங்களில் இல்லை. கிராமப் புறங்களில் உள்ள மக்கள் மனு செய்வதற்குக் கூட உற்சாகப்படுவது இல்லை. அவர்களுக்கு அதில் நம்பிக்கை இல்லை. மனு செய்கிறவர் தாசில்தார் அலுவலகத்திற்கும், ஆர்.டி.ஓ. அலுவலகத்திற்கும் பலமுறை சென்று வருவதால் சலிப்பு ஏற்பட்டு கடன் நிவாரணம் பெறும் நிலையையே வெறுத்து விடுகிறார். இன்றைக்குக் கடன் நிவாரண மனுக்களைப் பரிசீலிப்பதற்காக தாசில்தாருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

சத்யமேவ ஜயதே TRUTH ALONE TRIUMPHS

1983 நவம்பர் 18] (திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்)

இன்றைக்கு தாசில்தார்களுக்கு எத்தனையோ வேலைகள் சுமத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. எனவேத் தெரிந்து, மனு செய்தவர்கள் தாசில்தாரால் நேரடியாக அழைக்கப்பட்டு அலுவலகத்திற்குச் செல்லும் நேரத்தில், தாசில்தார் அவர்கள் வேறு வேலையாக வெளியே சென்று இருக்கிறார்கள் என்பதற்காக ஒரு நாள் முழுவதும் காத்து இருந்து திரும்பும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கடன் மனுக்களைப் பரிசீலிப்பதற்காக தனித் தாசில்தார் நியமனம் செய்தால் இந்தப் பிரச்னையை ஓரளவிற்குத் தீர்க்கமுடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதை அரசு கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கடன் பட்டவர்கள் மனு செய்வதற்கு காலக்கெடு நிர்ணயிக்கும் நேரத்தில், அந்தத் தகவல் அவர்களுக்குத் தெரியும் வகையில் கிராமப்புறங்களில், பஞ்சாயத்து மூலமாகவும், கிராம நல அலுவலர்கள் மூலமாகவும் விளம்பரப்படுத்த ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திட்டம் நல்லமுறையில் நிறைவேறுவதற்கு இது மிகவும் அவசியம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, கடன் பட்டவர்கள் 4 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்கள் என்ற சான்றிதழ்களை அவர்களே — கடன்பட்டவர்களே நிரூபிக்கவேண்டும் என்று இருப்பதை, கடன் கொடுத்தவர்கள் நிரூபிக்கவேண்டும் என்ற வகையில் திருத்தம் கொண்டு வந்தால் சரியாக இருக்கும் என்று கூறி, அந்த வகையில் கடன் பெற்றவர்கள் நல்ல வகையில் பயன்பெறச் செய்வதற்கு உகந்த முறையில் இந்தச் சட்டத்தில் திருத்தம் கொண்டுவந்து, அதற்காக தனித் தாசில்தார் அமைக்கவும் அரசு முன்வந்து, இந்தச் சட்டத்தை மக்களுக்குப் பயன் உள்ள வகையில் ஆக்கித்தர வேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு செ. சிவசாமி : பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1982ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் திருத்தச் சட்டத்தின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் இன்னும் 6 மாத காலத்திற்கு நீட்டிப்பு கேட்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஒவ்வொரு முறையும் இப்படி 6 மாதத்திற்குக் கால நீட்டிப்பு கேட்டுக் கொண்டு இருப்பதற்கான காரண காரியங்கள் என்ன என்பதைப் பார்த்தால், கிராமப்புறத்தில் உள்ள மக்கள் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் மனு செய்யாமல் இருந்தார்கள், ஆகவே, அந்த மக்களின் கவனத்திற்கு இதைக் கொண்டு வருவதற்காக இந்தக் கால நீட்டிப்பு தேவை என்று சொல்லப்படுகிறது. கடன் நிவாரணம் கோருவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதி அந்த மக்களுக்குத் தெரியவில்லை. அவர்களின் நன்மைக்காக நிறைவேற்றப்பட்ட

(திரு. செ. சிவசாமி) [1983 நவம்பர் 18

சட்டங்கள் அவர்களுக்குப் போய்ச் சேரவில்லை என்பது நமக்குத் தெரிகிறது. அதன் காரணமாக இந்தத் திருத்தத்தை இங்கே கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இதிலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, 24-8-1982ஆம் ஆண்டில் இருந்து 18 மாதங்களுக்கு நீட்டிக்கப்படுவதாகச் சொல்லப் பட்டுள்ளது. அதாவது, 24-2-1984 வரை அந்த மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது. இப்படி குறிப்பிட்ட தேதி நிர்ணயிக்காமல், எந்த நேரத்திலும், எந்த அளவிலும், அந்தக் கடன்பட்டவர்கள் அந்த நிவாரணத்தைப் பெற தகுதியுடையவர்களாக இருந்தால் எப்போது வேண்டு மானாலும் நிவாரணம் பெறும் வகையில் இதை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏனென்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் நிவாரணம் பெறவேண்டும் என்றால், நிச்சயமாக அவர்களால் நிவாரணம் பெற முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இந்தக் குறிப்பிட்ட காலத்தை நிர்ணயிக்காமல், அவர்கள் எந்தக் காலத்தில் நிவாரணம் பெற முடியுமோ, நிவாரணம் பெற உரியவர்களாக ஆகிறார்களோ அந்தக் காலத்தில் அதைச் செய்து கொள்ளலாம் என்கிற அளவில் அவர்களுக்கு நிவாரணம் தருகிற முறையில் இந்தச் சலுகையைச் செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. இன்றைக்குத் தாசில்தார் ஆபீசில் போய்ப் பார்த்தால் ஆயிரக்கணக்கான மனுக்கள் குவிந்திருக்கின்றன. அங்கு செல்லக்கூடிய நேரத்தில் ஒரு சீட் கொடுத்து உட்கார வைக்கிறார்கள். உட்கார வைத்து எதைச் செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்கிறார்கள். குறிப்பாக அடகுக்கடைக்காரர்கள் அந்த நன்மையைப் பெற்றுவிடுகிறார்கள். சாதாரண விவசாயி சென்றால் 'அழுக்கு வேட்டிகாரன்', போ என்று சொல்லக் கூடிய நிலையில்தான் இருக்கிறது. அந்த அளவுக்குத்தான் நிலைமை இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு மதிப்பு கொடுக்கப்படு வதில்லை ; அவர்கள் சொல்வதைக் கேட்பதில்லை, தேவையான ரிக்கார்டு இருந்தாலும் ஏற்றுக் கொள்வதில்லை; அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற சலுகைகளை விவசாயிகள் பெற முடியவில்லை.

அதே நேரத்தில் தாசில்தார்கள் எந்த நிலையில் இருக்கிறார் கள் என்று பார்த்தால், சில தாசில்தார்கள் காட்டு தர்பார் நடத்துகின்ற முறையிலே இருக்கிறார்கள். வேறு வழியிலே கவனத்தைச் செலுத்தி ஆயிரக்கணக்கில் சம்பாதிக்கக்கூடிய நிலை யில் இருக்கிறார்கள்.

1983 நவம்பர் 18] (திரு. செ. சிவசாமி)

இன்றைக்கு முகவை மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் ஓரளவுக்கு மழை பெய்தது. அதற்குப் பின்னால் கிட்டத்தட்ட ஒரு மாதத்திற்கு மேலாக மழை இல்லை. நானும், திரு. உ. சுப்பிரமணியன் அவர்களும் அங்கே சென்று பார்த்தோம். மழை இல்லாமல் வறட்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அதுபற்றி விவாதிக்க ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. அந்தப் பகுதிமக்கள் என்ன செய்வது என்று தெரியாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏழை எளிய மக்கள். இந்த நிலையிலே அந்த ஏழை எளிய மக்களுக்குக் கடன் நிவாரணம் கிடைக்கின்ற முறையிலே கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைப்போன்று கூட்டுறவுக் கடனைப் பொறுத்தவரையிலும் அதிலிருந்தும் நிவாரணம் பெறக்கூடிய வகையில், அவர்கள் வாழ்வதற்கு நல்வழி செய்து, வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அரசாங்கம் எத்தனை சட்டங்களைக் கொண்டுவந்தாலும் இன்றைக்குப் புள்ளி விவரங்களைப் பார்த்தால் மக்களின் வாழ்க்கை மேம்பாடு அடையவில்லை; வறுமைக் கோடுதான் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. 1975 ஆம் ஆண்டு கணக்குப்படி வறுமைக் கோட்டிற்கு கீழே இருந்தவர்கள் 45 சதவீதம் மக்கள். அந்தக் கணக்கு இன்றைக்கு 62 சதவீதமாக மேலே போய் இருக்கிறது. இந்த நிலைமை ஏன் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்களுக்கு கொடுக்கக்கூடிய சலுகைகள் அவர்களுக்கு கிடைக்கவில்லை; வேறு எங்கோ போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவேதான் சர்வசாதாரண நிலையில் இருக்கிற மக்கள் மேலே வரமுடியாமல், வறுமையிலேயே வாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மத்திய வர்க்கத்தில் இருந்தவர்கள் ஏழைகளாக மாறுகிறார்கள்; ஏழை விவசாயியாக இருந்தவர்கள் கூலி விவசாயிகளாக மாறுகிறார்கள்; கூலியாக இருந்தவர்கள் இன்னும் கீழே போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பட்ட நிலைமையில் எந்தவிதமான சட்டம் வந்தாலும் செல்லுபடியாகாமல் இருக்கிறது; வறுமைக் கோடு வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இதை எல்லாம் சிந்தித்துப் பார்த்து, ஒட்டுமொத்தமாக இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களைப் போக்குகின்ற வகையில், மாற்றங்களைச் செய்து அரசாங்கம் ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து சமுதாய மாற்றத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படி சமுதாய மாற்றம் ஏற்படாதவரையில் இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் தொடர்ந்து இருக்கத்தான் செய்யும். கஷ்டங்களைப் போக்க சட்டங்கள் பயன்பட வேண்டுமென்று சொல்லி, முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

[1983 நவம்பர் 18

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் எந்த நல்ல நோக்கோடு இது கொண்டுவரப் பட்டது என்பது அவைக்கு ஏற்கனவே நான்கு முறை எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக 1976 ஆம் ஆண்டு குடியரசுத் தலைவர் ஆட்சிப் பொறுப்பில் தமிழகம் இருந்தபோது ஒரு கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அது வட்டியைத் தள்ளுபடி செய்து, கடனையும் தள்ளுபடி செய்து, கிராமப்புற மக்களுக்கு மட்டும் உதவி செய்யும் நோக்கோடு கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால் 1976 ஆம் ஆண்டு வரையில் தமிழ்நாட்டில் கடனை முழுமையாக ரத்து செய்து, ஏழை எளிய மக்கள், நலிந்த பிரிவு மக்கள் பட்டிருக்கின்ற கடன் தொல்லையிலிருந்து விடுதலை பெற எந்த ஒரு சட்டமும் கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதை அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

1976 ஆம் ஆண்டிலே தமிழகம் குடியரசுத் தலைவர் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருந்தபோது கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் கூட கிராமப்புறங்களிலே உள்ள மக்களுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மட்டும், 2,400 ரூபாய்க்கும் கீழே வருமானம் உள்ள மக்களுக்கு மட்டுமே சலுகை கிட்டும் ஒரு நிலையில் கொண்டு வரப் பட்டது. ஆனால் 1980 ஆம் ஆண்டில்தான் தமிழக வரலாற்றிலேயே முதன் முறையாக 4800 ரூபாய்க்கும் கீழ் வருமானம் உள்ள அனைத்து ஏழை எளிய மக்களும்—அவர்கள் நகரப்புறங்களில் இருந்தாலும், கிராமப்புறங்களில் இருந்தாலும், உழவர்களாக இருந்தாலும்—பயன்படுகின்ற வகையில், 4800 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உள்ளவர்கள் என்று நிருபிக்கப்படும்போது அவர்கள் சந்தித்த கடன், வட்டி முழுவதும் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்ற புரட்சிகரமான சட்டத்தை இந்த அரசுதான் முதன் முதலாக ஈடேற்றியது என்பதை இந்த அவை நன்கு அறியும்.

(நண்பகல் 12—00)

அப்படி அந்தச் சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றியபோது பட்டி தொட்டிகளிலே இருக்கின்ற மக்களுக்கு அது கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்குப் பலன் அளிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கோடு போதிய அவகாசம் தரவேண்டும், விளம்பரமும் நல்லமுறையில் தரவேண்டும் என்ற முறையில் நாம் ஆரம்பத்தில் நீட்டிப்பைச் செய்தோம். நீட்டிப்புச் செய்கின்ற காரணத்தால் விளம்பரமே இல்லை என்ற பொருள் அல்ல. மக்களுக்கு விளம்பரம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்த அரசியல் கட்சிகளும்கூட பொறுப்பேற்று இப்படி ஒரு சட்டம் இருக்கிறது, தமிழக அரசு புரட்சித் தலைவர் அரசு தமிழக வரலாற்றில் முதல் முறையாக 4,800 ரூபாய்க்கும் கீழ் கடன்பட்டுள்ள அனைத்து ஏழைகளுடைய கடனையும் வட்டியை

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

யும் முழுவதுமாக ரத்து செய்திருக்கிறது என்பதை நீங்களும் சொல்லாமல் இல்லை ; நாங்களும் சொல்லாமல் இல்லை. அரசு இயந்திரம் இதுகுறித்து விளம்பரம் செய்யாமல் இல்லை. இருந்தபோதிலும் முழுவதுமாக அந்தப் பலன் அவர்களுக்குச் சென்று அடைய, விவரம் தெரியாத காரணத்தால் எப்படி தாசில் தாரை அணுகுவது, யார் மூலம் அணுகுவது என்பதுகூடத் தெரியாத அளவிற்கு படியாத மக்கள் அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், பட்டி தொட்டிகளில் அதற்காக சில அமைப்புகளை இந்த அரசு ஏற்படுத்தியது. ஏற்கனவே இந்த அவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய சில ஆலோசனைகளை ஏற்று, மாண்புமிகு தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் அவர்கள் உத்தரவிட்டார். அந்த உத்தரவின் அடிப்படையில் தாசில்தார்கள் சில நேரங்களிலே தவறு செய்கின்றார்கள் என்ற தகவல் வந்தபோது தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதோடு அல்லாமல் ஒரு ஆலோசனைக் குழுவையும் அமைக்க வேண்டும் என்று உத்தரவை இந்த அரசு இட்டிருக்கிறது.

ஏதோ தமிழகத்தில் இருக்கிற தாசில்தார்கள் அனைவருமே தவறானவர்கள் என்ற நோக்கத்தோடு நாம் பேசக்கூடாது. காணும் எந்த ஒரு சட்டமாக இருந்தாலும் அந்தச் சட்டத்தை ஈடேற்ற வேண்டிய பொறுப்பு அரசு இயந்திரத்திற்குத்தான் இருக்கிறது. அரசு இயந்திரம் சுழலவேண்டுமானால் அனைவருமே குற்றவாளிகள் என்று நாம் எண்ணுவோமேயானால் எந்தப் பிரச்சினையையும் நாம் ஈடேற்றமுடியாது என்பதையும் நாம் கருத்தில் கொண்டு செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது. சில தாசில்தார்கள் ஏனோ தானோ என்று இருந்தால், வேறு பல பணிகள் காரணமாக பிரச்சினையை அணுகாமல் இருந்தால் ஏழைகளுக்கு குறுகிய காலத்தில் எதிர்பார்க்கின்ற காலத்தில் எதிர்பார்க்கின்ற பலன் கிட்டாமல் போய்விடுகிறது என்பதை இந்த அரசு உணர்ந்த காரணத்தால்தான் இந்தச் சட்டத்தை ஈடேற்றுவதற்கு தனி தாசில்தார்களை டெபுட்டி தாசில்தார்கள் என்ற அளவிலே, இதற்காக கடன் நிவாரணச் சட்டத்தில் ஏழைகளுக்கு சலுகை அளிக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த தனி அமைப்பையும் நாம் ஒவ்வொரு வட்டத்திலேயும் உருவாக்கியிருக்கிறோம் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்வது என்னுடைய கடமை என நான் எண்ணுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்லாமல் இன்னும் ஒரு உத்தரவை நாம் இட்டோம். அந்த உத்தரவின் அடிப்படையில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் பணி செம்மையாக நடைபெறுகிறதா, ஏழைகளுக்கு எத்தகைய ஆலோசனைகளை வட்ட அளவிலே வழங்குவது என்பதைக் கூறுவதற்கும் தாசில்தார்கள் தாமதப்படுத்தினால் அந்த தாமதத்தைக் களைவது எப்படி என்பதை அறிவுறுத்த

வும் மாவட்ட அளவிலே ஒரு குழுவையும் வட்ட அளவிலே ஒரு குழுவையும அமைக்க வேண்டும் என்ற உத்தரவை இந்த அரசு இட்டிருக்கிறது.

அது மட்டுமல்லாமல் இந்தக் குழு குறைந்தபட்சம் 5 உறுப்பினர்களை உள்ளடக்கி இருக்க வேண்டும் என்றும் அந்த 5 உறுப்பினர்களில் ஒருவர் விவரம் புரிந்த வழக்கறிஞராக இருக்க வேண்டும் என்றும் நாம் உத்தரவிட்டு, இதுகாறும் 11 மாவட்டங்களிலே அது நடைமுறைக்கு கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது என்று சென்ற அவையிலே நான் உறுதிமொழி தந்தேன். அந்த உறுதிமொழியின் அடிப்படையிலே மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் ஆணையிட்டு தற்போது 11 மாவட்டங்களில் ஏழைஎளியவர்களுக்கு—வட்ட ஆட்சியருடைய அலுவலகத்தை நோக்கி ஏழைகள் செல்லுகிறபோது மாண் மிகு உறுப்பினர் சிவசாமி ரெக்கார்டுகள் வந்தால் ரெக்கார்டு களை வாங்குவதில்லை என்று சொன்னார்கள். அது கடந்த காலமாக இருக்கலாம். ஆனால் தற்போது இல்லை. அவர்களுக்கு— அப்படி உதவுவதற்காகத்தான் ஆலோசனைக் குழுக்கள் போட்டு, அந்தக் குழுவிலே கண்டிப்பாக ஒரு வழக்கறிஞர் இருக்க வேண்டும் என்றும் அந்த வழக்கறிஞர் கூட ப்ரி லீகல் எய்ட் போர்டிலே இருக்கிறவர்—ஏழை எளியவர்கள் நலனில் அக்கரையோடு செயல்படுவதற்காக அமைக்கப்பட்ட அரசினுடைய உதவியோடு இருக்கின்ற அந்த ப்ரி லீகல் எய்ட் போர்டிலே அங்கத்தினராக இருக்கிற வழக்கறிஞர்கள் ஏழை எளியவர்களின் நலனில் அக்கறை உள்ள வழக்கறிஞர்கள், அவர்களில் ஒருவர் —இதில் உறுப்பினராக இருக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிட்டு இந்தச் சட்டத்தை நாம் தற்போது நடைமுறைப்படுத்தி வருகிறோம்.

அதுமட்டுமல்லாமல் இந்த அரசினுடைய நோக்கத்தை பொறுத்தவரைக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பலரும் பலவாறு பேசினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் வெங்கட்ட ரெட்டி அவர்கள் பேசுகின்றபோது டைம் லிமிட் பார் டிஸ்போசல் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்த டைம் லிமிட் பார் டிஸ்போசல் இந்த சட்டத்திலே கொண்டுவர வேண்டும் என்பதல்ல. Ex cutvi instructi s also would b sufftctert. என்ற முறையிலே அந்த உத்தரவினையும் இட்டு, குறிப்பிட்ட கால அளவிலே அதைக் கண்டுபிடித்து முடிக்க வேண்டும் என்ற ஒன்றையும் நாம் நறைமுடைப்படுத்தி வருகிறோம்.

அதுமட்டுமல்லாமல் செக்யூர்ட் லோன், அன்-செக்யூர்ட் லோன் என்ற இந்த 2 கடன்களையும், அன்செக்யூர்ட் லோன் என்று சொல்லக்கூடிய பிராமிசரி நோட் போன்ற கடனையும் எல்லாம் இதிலே பரிசிலிப்பது இல்லை என்ற கருத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சிலர் எடுத்துச் சொன்னார்கள், அது தவறு.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும். Whether a debt is a secured debt or unsecured debt, that is secured by the Act காரணம் செக்யூர்டாக இருக்குமானால், சிலர் சொத்தை வைத்து கடன் வாங்குகிறார்கள், மற்ற பிராப்பர்ட்டியை வைத்து கடன் வாங்குகிறார்கள். இதற்கு தாசில்தாருக்கு அதிகாரம் இருக்கிற அதேநேரத்திலே பிராமிசரி நோட் போன்ற ஒரு கடனாக இருக்குமானால் தெளிவாக புரொவிஷன் இருக்கிறது.

அன்-செக்யூர்ட் டெட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும் unsecured debt Act declares that the debt is wholly discharged ஆனால் பிராமிசரி நோட் என்று வருகிறபோது Promissory notes covered by the Negotiable Instruments Act என்ற அந்தச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுவிடுகிறது. இந்தச் சட்டத்திலே பாராளுமன்றம் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டியதிருக்கிறது. பாராளுமன்றத்திலே இந்த சட்டத்திலே திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறபோதுதான், அன்-செக்யூர்ட் லோனுக்கும் இதுபோன்று பாதுகாப்பைத் தரமுடியும். இருந்தபோதிலும் இந்தச் சட்டத்தில் அன்-செக்யூர்ட் லோனுக்கு பாதுகாப்பு எப்படி கிட்டுகிறது என்றால் அவருடைய கடன் முழுவதும் ரத்து செய்யப்பட்டதாக சட்டம் அறிவித்து விடுகிறது. ஆனால் கடனைத்தந்த அந்த கிரடிட்டார், இல்லை இந்தச் சட்டம் செல்லாது, அல்லது கடன்பெறக்கூடிய தகுதியை இவர் பெற்றவர் அல்ல என்று சொல்லுவாரேயானால், அவர்தான் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்ல வேண்டுமேயொழிய, அந்தக் கடனாளி நீதிமன்றம் செல்லவேண்டியதில்லை. நீதிமன்றத்திற்கு அந்தக் கடன் கொடுத்தவர் சென்று அந்தக் கடன் வாங்கியவர், அந்த பிராமிசரி நோட்டிலே கடன் வாங்கியவர், இந்தச் சட்டத்தினுடைய பயனைப் பெறக்கூடிய தகுதியற்றவர், 4800 ரூபாய் வருமானத்திற்கு மேல் வருமானம் உள்ளவர் என்று அவர் கருதுவாரேயானால் நீதிமன்றத்திலே அதை நிரூபிப்பது அவருடைய கடமை என்ற முறையிலே இந்த அன்-செக்யூர்ட் லோனுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் வெங்கட்ட ரெட்டி அவர்கள் பேசுகின்றபோது ரூரல் ஹவுசிங் கோ-ஆப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் சொன்னார்கள். I think he refers to the Rural Housing Co-operative Societies என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த Rural Housing Co-operative Society பொறுத்த வரைக்கும் கிராமத்திலே இருக்கிற மக்களுக்கு கடன் கொடுப்பதில் அவர்கள் தாராளமாகத்தான் நடந்து வருகிறார்கள். ஆனால் பிரச்சினை ஒன்று இருக்கிறது ரூரல் ஹவுசிங் கோ-ஆப்பரேட்டிவ் சொசைட்டிக்கு வேண்டிய உதவியினை நாம் பெறுகிறபோது, எல்.ஐ.சி. மூலமாக கடனைப் பெறுகிறோம், அதோடு ஹட்கோ மூலமாக கடனைப் பெறுகிறோம். மத்திய அரசினுடைய உதவியும், உறு துணையும்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 18

இதற்குத் தேவையாக இருக்கிற காரணத்தால் சில நேரங்களில் போதிய அளவிற்கு நாம் எதிர்பார்க்கின்ற உதவி கிட்டாத நேரத்தில், பிரச்சினைகள் எழுமேயொழிய, இந்த அரசைப் பொறுத்த வரைக்கும், ரூரல் ஹவுசிங் ஸ்கீம் மூலமாக வெற்றி யடையவேண்டும். அதன் மூலமாக நலிந்த பிரிவினருக்கு நலன் கிட்ட வேண்டும் என்பதற்காக தீவிர நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது என்பதை நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எதற்கு நீட்டிப்பு, நீட்டிப்பு என்று சொல்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமே இல்லாத நேரத்தில், ஏழை எளியவர்களுடைய ரத்தத்தை உறிஞ்சு கிறார்கள் வட்டிக் கடைக்காரர்கள், மார்வாடிகள், பான் புரோக்கர்கள் என்று சொல்பவர்கள் எல்லாம், இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் ஏழைகளுக்கு கிட்ட வேண்டும் என்று நாம் விழைகிறபோது, ஏன் நீட்டிப்பு, நீட்டிப்பு என்று கேட்பது ஏழை மக்களுடைய நலனுக்காக வாதாடு வதாக அமையாது என்பதை நான் அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும் 15,268 அடகுக் கடைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். பான் புரோக்கர்ஸ், மணி லெண்டர்ஸ் என்று சொல்லக் கூடிய வட்டிக் கடைக்காரர்கள் 3,252 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்களைப் பொறுத்த வரைக்கும் இந்தச் சட்டமே வேண்டாம் என்ற கருத்தைக் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜமாணிக்கம் அவர்கள் பேசுகின்றபோது எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக கடன் ரத்து என்று வருகிறபோது பல்லாயிரக் கணக்கான ஏழை எளிய வர்களுக்கு கடன் பெற வேறு வசதியில்லாமல் போய் விடுகிறது என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் பொன்னாம் மாள் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜ மாணிக்கம் அவர்களுக்கு விளக்கம் அளிக்கின்ற வகையில் அவர் கள் பேசினார்கள், இந்தச் சட்டத்தில்

Money Lenders' Act and Pawn Brokers' Act.

என்ற சட்டங்கள் எல் லாம் நடை முறையில் இருப்பது நமக்குத் தெரியும். 12 சதவீதம் வட்டி ஒரு ரூபாய்க்கு என எழுதுவார்கள். ஆனால் உண்மை யிலேயே அப்படி 1 ரூபாய்க்கு தருகிறார்களா ? என்றால் இல்லை என்பதை அவை நன்கு அறியும்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

(பிற்பகல் 12-10).

அங்கத்தினர்கள் பல முறை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு ரூபாய் என்று எழுதிவிட்டு, 3 ரூபாய் வட்டி, 4 ரூபாய் வட்டி, 48 சதவீதம் வட்டி, 36 சதவீதம் வட்டி என உண்மையிலேயே வட்டியை வைத்து, அந்த வட்டியைக் கூட உதாரணமாக கிட்டத்தட்ட ஆயிரம் ரூபாய் அல்லது 100 ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், 100 ரூபாய்க்கு 48 ரூபாயை வட்டியாக முன்னமேயே எடுத்து விட்டு, மீதம் உள்ள பணத்தை மட்டுமே அந்த ஏழைகளுக்கு தருகிற, மனிதாபிமானம் இல்லாமல் கடிய முறையிலே வட்டிக் கடைக்காரர்கள் பெரும்பாலும் செய்து வருவது நாடு அறியாத ஒன்று அல்ல. ஆனால் இந்தக் கொடுமைகளிலிருந்து அந்த ஏழைகளைக் காக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையின் அடிப்படையிலும் ஏழைகளின் நலனில் இந்த அரசு அக்கரையோடு இருக்கின்ற காரணத்தினாலும் தான், 4800 ரூபாய்க்கு கீழே வாங்கியவர்கள், சிறு உழவர்களாக இருந்தாலும் சரி, குறுநில உழவர்களாக இருந்தாலும் சரி, நிலமற்ற ஏழைகளாக இருந்தாலும் சரி, நகர்ப்புற நலிந்த பிரிவு மக்களாக இருந்தாலும் சரி, ஓரளவிற்கு ஊதியம் பெற்று, அந்த ஊதியம் 4800-ஐ தாண்டாத நிலையிலே உள்ள மக்களாக இருந்தாலும் சரி, அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஒரு நன்மையை செய்து தர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இதிலே இன்னொரு முக்கியமான விஷயம். நகையை, பாத்திரத்தை எல்லாம் அடகு வைத்து, அந்த வட்டிக் கடைக்காரர்கள் அதையெல்லாம் விற்கக் கூடிய நேரத்திலே, ஏழைகளால் கட்ட முடியாது. 100க்கு 48 ரூபாய் வட்டி என்று இருக்கிற போது வட்டியை முன் கூட்டியே முன் பணமாக பிடித்து விட்டு தருகிறபோது, அந்தக் கடனை வாங்குகிற ஏழை, கண்டிப்பாக எந்தக் காலத்திலேயும் அந்தக் கடனை திருப்பித் தரமாட்டான். நகை அவர்களுக்கு போய் விடுகிறது. ஒரு ஆண்டு, இரண்டு ஆண்டு பார்க்கிறான் கடன் கொடுத்தவன். இது தான் வாய்ப்பு என எண்ணுகிறான். ஏழைகளின் சோதனையைப் பயன்படுத்தி, நகையை விற்று விடுகிறான். பாத்திரங்களை, மற்ற பிராப்பர்ட்டிகளையும் விற்று விடுகிறான். இந்தக் கொடுமைகளையெல்லாம் போக்குவதற்கு ஒரு காம்பிரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்று முழுவதும் மாற்றங்கள் நிறைந்த, ஏழை எளியவர்களின் நலனை பேணக்கூடிய ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வர இந்த அரசு ஏற்கெனமவ அறிவிப்புச் செய்து, அதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு, மைய அரசின் ஒப்புதலோடு அந்தச் சட்டத்தை இயற்ற இருக்கிறது என்பதை அடகு கடைக்காரர்கள் சட்ட முன்வடிவிலே பேசும்போது ஏற்கெனவே நான் அவைக்கு கூறியிருக்கிறேன்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 18

அப்படி ஒரு புதிய சட்டம் வருகிறபோது 12 சதவீதம் என்று இருந்தால், 13 சதவீதம் அந்த வட்டிக் கடைக்காரன் வட்டியை விதிப்பானேயானால், அப்போது அவர்களுக்கு சிறைத் தண்டனை கூட, குறைந்த பட்சம் கொடுக்க வேண்டும். வட்டியை முன்கூட்டியே பிடித்துக் கொள்வதும், அதிகப்படியான வட்டியை விதிப்பதும் அல்லது நகை போன்ற சொத்துக்களை, அவன் ஏழ்மையைப் பயன்படுத்தி ஏமாற்றி விற்று விடுவதும், அல்லது நகைகள் போன்ற சொத்துக்களையெல்லாம் பத்து இலட்சம், 30 இலட்சம் ஒரு கோடி என, நகைகைளயெல்லாம் அடகுக்கு வாங்கி திடீர் என்று தமிழகத்தை விட்டே ஓடிவிடுவது; முகவரியே தெரியாமலே ஓடி விடுவது போன்ற கொடுமைகளிலிருந்து ஏழைகள் காக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக இந்தக் கொடுமைகளையெல்லாம் களையக் கூடிய குறைந்த பட்ச சிறைத் தண்டனை அளிக்கக் கூடிய ஒரு புதிய சட்டத்தை இந்த அரசு விரைவிலே கொண்டு வர இருக்கிறது என்பதையும் ஏற்கெனவே நான் அவைக்கு தெரிவித்தேன்.

அந்த அடிப்படையில் பிரச்சினைகளை நாம் அணுகுகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜமாணிக்கம் அவர்கள் பேசுகிறபோது கூட்டுறவுக் கடன் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஜப்தி போன்ற நடவடிக்கைகள் எடுப்பது பற்றி சொன்னார்கள். நான் மன்னிக்க வேண்டுகிறேன். அது மிகத் தவறான தகவல். அரசு தெளிவாக எழுத்து மூலமாக முதலமைச்சருடைய ஆணையைப் பெற்று உத்தரவிட்டிருக்கிறது. எந்த ஒரு கூட்டுறவுக் கடனுக்கும், வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட தமிழகத்து மக்கள், இன்னல்களுக்கு இடர்பாடுகளுக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், மைய அரசு விவசாயிகள் வாங்கிய கடனை திரும்ப பெறுங்கள் என்று வற்புறுத்திய போதிலும், ரிசர்வ் வங்கி வற்புறுத்திய போதிலும், உலக வங்கி அடுத்த பயிருக்கு கடன் தர மாட்டோம், தமிழகத்தை இருட்டடிப்புச் செய்து விடுவோம் என்று கூறிய போதிலும், விவசாயிகள் கடனை ரத்து செய்ய மத்திய அரசு மறுத்து விட்ட போதிலும், இந்த அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும், ஜப்தி நடவடிக்கைகள் அறவே கூடாது என்று தெளிவான உத்தரவுகளை ஏற்கெனவே இட்டிருக்கிறது என்பதை நான் அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

விவசாயிகளுக்கு ஏழைகளுக்கு கூட்டுறவுத் துறையிலே என்ன செய்தீர்கள் என்று கூடக் கேட்டார்கள். இந்த அரசு தான், புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களுடைய அரசு தான், பாரத இந்திய வரலாற்றிலே எந்த மாநிலத்திலும் இது காறும் இல்லாத அளவுக்கு வரலாற்றுச் சிறப்பாக 125 கோடி ரூபாய் உழவர்கள் மீது சுமத்தப்பட்ட கடனை, வட்டியை, முழுவதும் ரத்து செய்தது. மேற்கொண்டு 75 கோடி ரூபாய் கடனை

1983 நவம்பர் 18] [திரு. சி. பொன்னையன்]

உழவர்கள் உலக வங்கிக்கு ரிசர்வ் வங்கி மூலமாக, தற்போதைய நபார்ட் மூலமாக கட்ட வேண்டிய கடனை, உழவர்களால் முடியாத நிலைமைக்கு தள்ளப்பட்டபோது, 'உடுக்கை இழந்தவன் கைபோல ஆங்கே இடுக்கண் களைவதாம் நட்பு' என்ற திருக் குறளுக்கு ஒப்ப, புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களுடைய அரசு உழவர்கள் கட்ட வேண்டிய கடனை, அவர்கள் கட்ட முடியாது தவித்த நிலையில், பரவாயில்லை உங்களுக்காக அந்தக் கடனை இந்த அரசு கட்டும் என்று சொல்லி, கட்டி, அந்த உழவர்கள் அடுத்தக் கடனை பெறக் கூடிய வாய்ப்பை ஏற் படுத்தி தந்தது, இந்திய வரலாற்றிலேயே தமிழக அரசு ஒன்று தான். இப்படி 200 கோடி ரூபாய் சலுகைகளை இந்த 5 ஆண்டுக் காலத்தில் உழவர்களுக்கு தமிழக அரசு செய்திருக்கிறது என்பதை நான் கூறிக் கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் மேலும் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலே இருக்கிற விவசாயப் பெருங்குடி மக்க ளுக்கு எந்த ஒரு நிவாரணமும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அதற்கும் நான் மறுப்பைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த 200 கோடி ரூபாய் சலுகையை தமிழக அரசு உழவர்களுக்கு அளித்திருக்கிறதே, அதிலே பெரும்பான்மையான சலுகைகளைப் பெற்றிருப்பது தஞ்சை மாவட்டம் தான் என்பதை நான் பெருமை யோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

வறட்சிப் பணிகளில் கடந்த 3 ஆண்டு காலமாக தஞ்சை மாவட்டத்திலே உள்ள உழவர்களுக்கு போதிய சலுகை செய்ய வில்லை என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். தஞ்சைத் தரணி இது காறும் பஞ்சத்தைச் சந்திக்கவே இல்லை என்று சொல்லவில்லை. சந்தித்து இருக்கிறது. தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்திலேயேயும் சந்தித்து இருக்கிறது. ஆனால் புரட்சித்தலைவர் திரு. எம்.ஜி.ஆர். அவர்களுடைய ஆட்சியிலே தஞ்சைத் தரணி யிலே அது போன்ற பஞ்சம் ஏற்பட்டபோது, கர்நாடக மாநிலத்தி லிருந்து தண்ணீர் காவிரியிலே விடப்படாத நிலை ஏற்பட்ட போது அந்த உழவர்கள் எல்லாம் பாதிப்புக்கு உள்ளாகக் கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, 12 கோடி ரூபாய்த் திட்டத்தில் 5 ஆயிரம் பில்டர் ட்யூப் வெல்ஸ் அமைத்து இது காறும் தமிழ கத்திலே முதல் முறையாக தஞ்சைமாவட்டத்துவிவசாயிகளின் வயிற்றில் பாலை வார்த்திருக்கிற அரசு இந்த அரசுதான் என் பதை நான் திரு. ராசமாணிக்கம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சிவசாமி அவர்கள் பேசுகிறபோது 'நோ டைம் லிமிட்' என்ற முறையிலே இந்தச் சட்டத்தை நீட்டித்துக் கொண்டே போகக் கூடாது, எப்போதும் நிரந்தரமாக அமல் படுத்த வேண்டு மென்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் அப்படி எப்போதும் அமலில் இருக்க வேண்டுமானால் 4,800 ரூபாய்க்கும் கீழே வரு

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர்1

மானம் உள்ளவர்கள் கடன் வாங்கிய அனைவருடைய கடனும் ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுகிற போது, இந்தச் சட்டம் எப்போதும் அமலில் இருக்க வேண்டுமென்ற நிலை வந்தால் 4800 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் உள்ளவர்சள் எந்த இடத்திலும் எவரிடத்திலும் கடன் வாங்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு விடும் என்பதை கவனத்திலே கொள்ள வேண்டும் என்று எடுத்துச் சொல்லி இந்த சட்ட முன் வடிவை அவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 43/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறை வேற்றப் பெற்று, சட்ட முன் வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று ,நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

''தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 43/1983) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று சட்ட முன் வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

1983 நவம்பர் 18]

(ஊ) பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1983

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

''தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருதத) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) **ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்''.

திரு. என். எஸ். வ். சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி சட்டத்தின் இரண்டாவது திருத்தத்தின் மீது இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் என்னுடைய ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இங்கே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிற நேரத்திலே காரண நோக்க விளக்கத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே 'இந்த பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தைச் செயல் படுத்துவதில் கிடைத்த அனுபவத்தின் அடிப்படையில்' என்று மட்டும் மொத்த மாகப் பொதுப் படையாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கான விவரங்கள் எனக்கு விளங்கவில்லை. இன்னும் கொஞ்சம் விவரங்களை—என்ன மாறுதல்களைச் செய்கிறோம், மாறுதல் களுக்கு அவசியம் என்ன வந்தது என்பதையெல்லாம் சொல்லி யிருந்தால—அந்த அனுபவத்தை எங்களோடு சேர்ந்து அவர்களும் பகிர்ந்து கொண்டிருப்பார்களானால் எங்களுக்கு வெகு எளிதாக இருந்திருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

(பிற்பகல் 12—20)

இந்தப் பிரிவில் 3-வது பிரிவைச் சார்ந்த 2-வது உட்பிரிவில் ஒருமுனை வரி விகிதத்திலே பால் உணவுப் பொருட்கள் பால் நீங் கலாக ஆனால் பால் மாவு உட்பட மாநிலத்தின் முதல் விற்பனை முனையில் 4 சதவீதம் என்று இருந்ததை விட்டு விட வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறது. அப்படி பார்க்கிற நேரத்தில் ஒரு வேளை இதனை விட்டு விட்டார்களா எடுத்து விட்டார்களா 4 சதவீதம் பாலுக்கு வேண்டியதில்லை என்ற உணர்வோடு எடுத்து விட்டார்களா என்று பார்க்கிற நேரத்தில் பின்னால் 133-வது பிரிவில் பிஸ்கோத்துகள், மிட்டாய்கள், சாக்லெட்டுகள், இனிப்பு வகைகள், வெண்ணை, நெய், பாலாடைக் கட்டிகள் என்று வருகின்ற அதன் தொடர்ச்சியாக அதற்கு இடையில் இந்த பால் மாவு உட்பட உணவுப்பொருட்கள். என்று இடைச் சொறுகலாக இங்கே சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது.

**1983-ம் ஆண்டு அக்டோபர் 26—ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

இதற்கு முன்னால் இந்த மாமன்றத்தில் பேசுகிற நேரத்தில் சொன்னோம். இந்த அரசு கொஞ்சம் பெருந்தன்மையோடு மனிதாபிமான உணர்வோடு குழந்தைகள் சாப்பிடுகின்ற உணவு பண்டங்களான பிஸ்கோத்துகள், மிட்டாய்கள் இவை களுக்கு எல்லாம் வரி விலக்கு செய்து இருக்கலாம், 10 சதவீதம் ஒரு முனை வரி வேண்டியது இல்லை என்று இந்த மாமன்றத்தில் இதற்கு முன்னால் பேசுகிற நேரத்தில் சொல்லியிருக்கிறோம். என்ன காரணத்தினாலேயோ அவர்களுக்கு அந்த 10 சதவீத வரியை குறைப்பதற்கு அல்லது விட்டுவிடுவதற்கு மனம் வரவில்லை. காய்கறிகள், பழ வகைகள், உணவு தானியங்கள், மாவு, மார்க்கெட், பறவை, முட்டை, இறைச்சி, கழிவு இறைச்சி, விலங்கியல் ரத்தம், மீன், நண்டு, நத்தை, இன்னும் என்னதான் விட்டுபோய் இருக்கிறதோ என்று புரியவில்லை. அத்தனையும் சேர்த்து 10 சதவீதமாக இந்த ஒரு முனை வரியை சேர்த்து இருக்கிறார்கள். பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் உங்கள் மூலமாக கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது எல்லாம் இப்போது எதற்காக இந்த பால் உணவுப் பொருட்களுக்கு 4 சதவீதத்திலிருந்து 10 சதவீதமாக உயர்த்தி இருக்கிறீர்கள். அதற்கு இப்போது என்ன அவசியம் வந்து விட்டது அரசாங் கத்திற்கு. 4 சதவீதமாக இருப்பதை 10 சதவீதமாக உயர்த்தி தான் அந்த நிதி கஷ்டத்தை சரி கட்டக்கூடிய நிலையில் நம்மு டைய வணிகத்துறை இருக்கிறதா என்று நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே மது கடைகளை திறந்து பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் இந்த அரசு பெற்றுக்கொண்டு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் 'குழல் இனிது யாழ் இனிது' என்று சொல்வார்கள் அப்படிப்பட்ட அந்த மழலைகள் வயிற்றிலும் அடித்து அவர்கள் சாப்பிடுகின்ற அந்த பாலிலும் கொஞ்சம் வணிக வரி உயர்த்தவேண்டுமோ என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். நம்முடைய அரசு இலவசமாக மதிய உணவு கொடுக்கிறது. சத்துணவு திட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறது. பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை நாம் தான் இங்கே அதற்கு ஒதுக்கியிருக்கிறோம். அப்படி இருக்கிற நேரத்தில் இந்த பாலிலே கொஞ்சம் 6 சதவீதம் என்று சொல்லி அதிகமாக உயர்த்த வேண்டியது அவசியம் தானா ? பால் சாப் பிடுவது பணக்காரர்கள் வீட்டு குழந்தைகள் மட்டும் தானா ? அவர்கள் பாலுக்கு ஒதுக்குகின்ற தொகை எவ்வளவு ? ஏழை எளிய மக்கள் வீட்டு குழந்தைகள் பாலுக்கு செலவு செய்கின்ற தொகை எவ்வளவு என்பதை பார்க்கவேண்டும். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் தாராள மனது உள்ளவர்கள், நல்ல மனது உள்ளவர்கள், இதை திரும்பப் பெற்று விடுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். 4 சதவீதம் என்று இருப்பதை 10 சதவீதம் என்று ஆக்குவதற்கு அவர்கள் என்னதான் விளக்கம் சொன்னாலும் கூட ஒத்துக்கொள்ளமுடியாது. நியாயத்தின் அடிப்படையில், தர்மத்தின் அடிப்படையில் இன்னும் நேர்மை யின் அடிப்படையில் எடுத்துக்கொண்டால் கூட எந்த விதத்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

திலும் அவர் 4 சதவீதத்திலிருந்து 10 சதவீதமாக உயர்த்தியிருப்பது ஒத்துக்கொள்ள முடியாது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்தபடியாக சீப்பு, 143-வது இனத்தில் சீப்பு என்று இருப்பது ஒரு முனை வரியில் 8 சதவீதம் என்று இருக்கிறது. இதை விட்டுவிட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொன்னாலும் அது 5 சதவீத பல முனை வரியாக வருகிறது. ஆகவே நான் முன்பு சொன்ன அதே காரணங்கள், அதே வாதங்கள் இந்த சீப்புக்கும் பொருந்தும் என்று கருதுகிறேன். சீப்புக்கு போய் 8 சதவீதமாக இருக்கின்ற ஒரு முனை வரியை 5 சதவீத பல முனை வரியாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அது 4,5 கைக்கு மாறுகிறது என்று வைததுக்கொள்வோம்—பலர் அதை உபயோகிப்பதால் அப்படி மாறுகிற நேரத்தில் 4 என்று எடுத்துக்கொண்டால் 20 சதவீதம் ஆகிறது. இதில் எவ்வளவு ரூபாய் அரசுக்கு வந்து விடப்போகிறது. இந்த பாலையும், சீப்பையும் உங்கள் பார்வையிலிருந்து எந்தப் பொருளும் தப்பி விடக்கூடாது. எதற்காக இப்படி 5 சதவீதம் பல முனை வரியாக உயர்த்தவேண்டும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இதில் எவ்வளவு ரூபாய் அரசுக்கு வரப்போகிறது. இதை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இப்போது என்ன வந்தது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. எப்படி பார்த்தாலும் கூட இந்த 2 இனங்களில் மாறுதல் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இப்போது தேவை இல்லை. ஆகையால் நான் அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன், ஒன்று முழுமையாக இவைகளுக்கு வரியை நீக்கம் செய்யவேண்டும் அல்லது அப்படி முடியவில்லை என்று சொன்னால் இப்போது இருக்கிற நிலையில் இதை வைத்து விடலாம். மாறுதல் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

பொதுவாக இந்த மாதிரி மசோதாக்கள் வருகின்ற நேரத்தில் புதியதாக வரிகள் விதிக்கின்ற நேரத்திலும் சரி, வரி மாற்றம் செய்கின்ற நேரத்திலும் சரி இந்த பேரவையினுடைய ஒப்புதல் வேண்டும் என் று விதி இருக்கிறது. ஆனால், அதே நேரத்திலே இப்படி 4 சதவீதம், 5 சதவீதம் மாறுதல் செய்வதற்கு அல்லது புதிதாக விதிப்பதற்கு அல்லது விட்டு விடுவதற்கு இந்தப் பேரவையினுடைய அனுமதி வேண்டுமென்கிற அதே நேரத்திலே, பல கோடி ரூபாய் பெறுமான வரியை விலக்களிப்பதற்கு அரசாங்கம் அதிகாரம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சபைக்கு வராமலே, எப்படி நாங்கள் வரி விதிப்பதற்கெல்லாம் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோமோ, அவ்வாறில்லாமல், எங்களுடைய அனுமதிஇல்லாமலேயே பல கோடி ரூபாய், எங்களுக்குத் தெரியாமலேயே, சலுகை செய்வதை, அந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதை வழக்கமாக வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் சரி, இப்பொழுது அதிகமாக எடுத்து வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் சரி, அந்த முறையை மாற்றி, அப்படி வரி விலக்கு கொடுக்கின்ற நேரத்திலேயும் சட்ட

மன்றத்தினுடைய கவனத்திற்கு, ஒப்புதலுக்கு வரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு, இங்கே இந்த வரி விகிதம் செய்திருப்பது எந்தவிதத்திலும் நியாயம் இல்லை என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவைக் கடுமையாக எதிர்த்து நான் அமர்கிறேன்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி திருத்தச் சட்டத்தைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழக சார்பில் வன்மையாகக் கண்டிப்பதுடன் எதிர்க்கிறோம் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. இந்த விற்பனைவரிச் சட்டத்தை ஆராய்ச்சி செய்து, அதிலே பல பொருட்களுக்கு விற்பனை வரி விகிதத்தை உயர்த்தியிருப்பது உண்மையாக, வன்மையாகக் கண்டிக்கத்தக்கது. இன்றைய தினம் இதிலே ஒரு மாயாஜாலமே உருவாகி இருக்கிறது என்று சொன்னால் மிகையாகாது. அதிலே பல உணவுப் பொருட்கள் பால் நீங்கலாக என்று அறிவித்து விட்டு, இணைப்பில் 10-ல் பாலுக்கும் வரி உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. 10 சதவீதம் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலைமை, இன்றைய தினம் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிற ஏழை எளிய மக்களை மிக அதிகமான அளவிலே பாதிக்கும் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. இன்றைய தினம் பாலின் மூலமாக உற்பத்தியாகிற மற்ற பொருட்களுக்கெல்லாம் வரி என்ற அளவிலே விதிப்பதால், ஏழை, எளிய மக்கள் தங்களுடைய குழந்தைகளுக்குக் கூடப் பால் கொடுப்பது பாதிப்பை ஏற்படுத்தும். டீ கடைகளிலே பாலோ, டீயோ வாங்க வேண்டுமென்றால், டீயைப் பொறுத்தவரையிலே, ரோடிலே இருக்கிற டீ கடையிலே 30 பைசாவுக்கு டீ கிடைக்கிறது. இப்பொழுது வரியை உயர்த்துவதன் மூலமாக நிச்சயமாக 50 பைசாவாக உயர்ந்துவிடும். (குறுக்கீடு) திருத்தத்திலே பால்இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே காய்கறிகள், பழவகைகள் உள்ளன. தானியங்கள் உள்ளன. பால் உள்ளிட்ட பொருட்கள் என்று 8-வதிலே இருக்கிறது. பால் மாவு பொருட்கள் என்று எல்லாம் சேர்த்திருப்பதால், இதை எப்படி ஆய்வு செய்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. இதிலே விட்டு விட வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, இன்னொரு இடத்திலே 8-வதிலே பால் மாவு உள்ளிட்ட பொருட்கள் என்று கொடுத்திருப்பதால், சட்டத் துறையினர் எப்படி இதை அனுமதித்தார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவிலலை. அந்த அளவுக்கு இதிலே வரி வீதங்களை வைத்திருக்கிறார்கள். சில பொருட்களுக்கு 10 சதவிதம் ஏற்றிவிட்டு அதை அமுல் படுத்தாமல் இருந்தாலுங்கூட வேறு இடத்திலே அமுல்படுத்தலாம் என்று இருக்கிறது. குறிப்பாக, பிஸ்கோத்துக்கள் என்று வைத்திருக்கிறார்களே, அவற்றிற்கு 10 சதவீதம் விதித்து விட்டால், ஏழை, எளிய மக்கள் ரொட்டி, பொறை சாப்பிடுகிறவர்கள் நிச்சயமாக பாதிக்கப்படும் நிலைமை இருக்கிறது.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்]

அதேபோல் இனிப்பு வகைகள். இனிப்பு வகைகள் 3 வகையாக இருக்கின்றன. உயர்ந்த ரகம் இருக்கிறது. நடுத்தர ரகம் இருக்கிறது. மூன்றாந்தர ரகம் இருக்கிறது. ஏழை, எளிய மக்கள் சுவையாக கிச்சிலி மிட்டாய் வாங்க வேண்டுமென்றால் கூட அதற்கும் வரி என்று சொன்னால் அவர்கள் இன்பத்தை அனுபவிக்க முடியாத ஒரு நிலைமை ஏற்படும். அதே போல், வெண்ணெய், நெய், பாலாடைக் கட்டி உணவுப் பொருட்கள் என்று உள்ளது. பாலாடைக் கட்டிக்கு அடுத்து, பால் கொண்டு தயாரிக்கும் உப பொருட்கள்—பை புராடக்ஸ்—என்றிருக்கிறது. நிச்சயமாக, பால் பை புராடக்ஸ் என்று வருமானால், பால் பவுடர் வரும். அந்தப் பால் பவுடரை வாங்குகின்ற நேரத்திலே, பவுடர் பால் சாப்பிடும் குழந்தைகளைக் காப்பாற்ற முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். அதே போல் காய்கறிகள், என்று சொன்னால் அது எல்லோருக்கும் பொருந்தும். இப்படி வரிகளை ரிசர்வாக வைத்துக்கொண்டு, எந்த நேரத்திலேயும் அமுல்படுத்தலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். அதை நிச்சயமாக, தி.மு.க. சார்பிலே வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம். அதேபோல் காய்கறிகள், பால் பொருட்கள், உணவு தானியங்கள் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. உணவு தானியங்கள், மாவு என்று சொல்கிற போது, கேழ்வரகு மாவு, சோள மாவு கூட வரக்கூடும். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் உருவாகக் கூடாது. ஏழைகளின் அரசு என்று சொல்லிக்கொண்டு, கேழ்வரகு மாவிற்கும், சோள மாவிற்கும் வரிபோடுகிற உத்வேகத்தை சட்டத்திலே உருவாக்கி வைத்துக்கொண்டால் அது நிச்சயமாக ஏழை மக்களை பாதிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

அதைப்போல பறவைகள், முட்டைகள், இறைச்சி; இறைச்சியிலே கழிவு இறைச்சி என்று சொல்வார்கள்; அப்படிப்பட்ட கழிவு இறைச்சிக்கு கூட — அடுத்து விலங்குகளின் ரத்தம்; அதை ஆட்டு ரத்தம் என்று சொல்லலாம், கோழி ரத்தம் என்று சொல்லலாம், புறா ரத்தமென்று சொல்லலாம். வைத்தியத்திற்கு உபயோகப்படுகிற புறா ரத்தத்திற்கு வரிபோடுகிற நிலைமை இருக்கிறது. அதைப்போல மீன், நண்டு, நத்தை; ஏழை மக்கள், வேலையில்லாத மக்கள் நண்டை பிடித்து நண்டு குழம்பு வைப்பார்கள். அவர்கள் எல்லாம் கூட இனிமேல் நண்டு பிடிக்கப் போனால் வரி வந்துவிடும் என்று பயப்படுகிற அளவிலே நம்முடைய சட்டத்தை இலாக்காவிலே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை உருவாக்கி நீங்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது. ஒன்றை விட்டுவிட்டீர்கள்; உப்பை ஏன் விட்டுவிட்டீர்கள் என்றுதான் தெரியவில்லை. ஆகவே, இப்படிப்

பட்ட நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை தீவிரமாக, கடுமை யாக, மூர்க்கத்தனமாக, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார் பிலே கண்டிக்கிறோம், எதிர்க்கிறோம் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர் களே, இந்தச் சட்ட திருத்தத்தை எங்களாலே ஆதரிக்க முடிய வில்லை என்பது மட்டுமல்ல, இந்தச் சட்டத்தை கடுமையாக எதிர்க்க வேண்டிய நிலைமையில் நாங்கள் இருந்து கொண்டிருக் கிறோம். ஏற்கெனவே இந்த அவையில் நுழைவுவரிச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, தமிழகத்திலே இருக்கிற மக்களிடையில் ஏற்பட்ட எதிர்ப்பின் காரணமாக இன்று அதை அமல்படுத்தாமல், ஒரு நிலையில் போய் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை பொறுத்தவரையில் என்ன முடிவு வரப்போகிறது என்பது யாருக் குமே தெரியவில்லை. இன்று நுழைவு வரி வழியாக கிடைக்க வேண்டிய வருவாய் இழப்பிற்கு பதிலாக அரசு இப்படிப்பட்ட சட்ட திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறதா என்ற நியாயமான சந்தேகம் எங்களுக்கு ஏற்படுகிறது. இந்த நேரத்தில் ஒன்றை பணிவோடு தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். நடுத்தர மக்கள், ஏழை மக்கள் கடுமையான அளவிலே பாதிக்கப்படக்கூடிய சட்டத் திருத்தத்தை இன்றைக்கு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மில்க் புட்ஸ் இன்க்லூடிங் மில்க் புராடக்ட்ஸ் — பால் வகையைச் சேர்ந்த அனைத்து பொருள்-களையும் இந்தச்சட்ட திருத்தத்தில் உட்படுகிறது என்று பார்க்கிற நேரத்தில் எப்படி இன்றைக்கு ஏழை மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார் கள் என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். நோயாளிகளாக இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு பால் கொடுப்பதற்கு மருத்துவர்கள் இன்றைக்கு சிபாரிசு செய்கிற நேரத்திலே, அவர்கள் அவர்களுக்கு இருக்கிற குறைந்த வருவாயிலிருந்து பால் வாங்க வேண்டிய நேரத்தில், ஏற்கெனமவ 4 சதவீதம் விற்பனை வரி கொடுக்க வேண்டி இருந் தது. இப்போது 10 சதவீதம் வரி உயர்கிற நேரத்தில் நிச்சயமாக அவர்களுடைய வாங்கும் சக்திக்கு மேல் அதிகமான விலை கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. அது தமிழகத்திலே உள்ள ஏழை மக்கள், நடுத்தர மக்கள், அனைவரையும் கடுமை யான வகையிலே பாதிக்கக்கூடிய முறையிலே உள்ளது இந்த சட்ட திருத்தம் என்ற காரணத்தால், எங்களாலே ஆதரிக்க முடிய வில்லை. அதுமட்டுமில்லாமல் நாங்கள் கடுமையாக இந்த சட்ட திருத்தத்தை எதிர்க்கிறோம். இந்த சட்ட திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிற நேரத்தில் இதன் வழியாக அரசிற்கு எவ்வளவு வரு வாய் வரும் என்று அரசு எதிர்பார்க்கிறது என்பது தெரியவில்லை. ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் என்பதிலே கூட எந்த அளவிற்கு வருவாய் அரசிற்கு கிடைக்கும் ; எவ்வளவு வருவாய் அரசு எதிர்பார்க்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்டவில்லை.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

அதுமட்டுமல்ல, ஏற்கனவே நான்கு சதவீதம் விற்பனை வரி இருந்தது. ஆனால் பால் வகையறாக்களைப் பொறுத்த வரையில் பத்து சதவீதம் என்று உயர்த்த வேண்டிய தேவை ஏன் ஏற்பட்டது என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ளமுடியவில்லை. பத்து சதவீதம் விற்பனை வரி போடப்பட்டிருக்கின்ற பல பொருள்களைப் பொறுத்தவரையில் — பிஸ்கட், சாக்லெட் போன்ற எதுவாக இருந்தாலும் சரி நடுத்தர மக்களின் வாழ்க்கையை விசாலமாகப் பாதிக்கும் நிலைமையிலுள்ள சட்டத் திருத்தமாகத்தான் இது இருக்கிறது.

ஏற்கனவே விற்பனை சம்பந்தமாக அரசுகளுக்கு இருக்கிற பார்வையே மாற்றப்பட வேண்டுமென்ற கருத்து இன்றைக்கு மேலோங்கி வளர்ந்திருக்கின்ற ஒரு கால கட்டத்தில் மக்களுக்குப் பயன்படுகின்ற பொருள்களுக்கு அதிமாக வரிகளைச் சுமத்துவதால் விலைவாசி உயரக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்தும். அந்த நிலை உருவாவது சரி அல்ல, நல்லதும் அல்ல என்று மக்கள் எண்ணிக்கொண்டு அந்தக் கருத்தைத் தெரிவிக்கின்ற நேரத்தில் உணவு வகைகள் என்ற முறையில் மக்கள் வாங்கிப் பயன்படுத்துகின்ற இந்தப் பொருட்களுக்கு இப்படிப்பட்ட அதிகமான விற்பனை வரியை ஏற்படுத்துவது நியாயம் அலல, சரியல்ல என்று இந்த நாட்டிலுள்ள நடுத்தர மக்களின் சார்பாகவும், ஏழை மக்களின் சார்பாகவும் கூறி, இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் வாங்க அமைச்சரவர்கள் முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவின்மீது இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகக் கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். நான் ஆரம்பத்திலேயே தெளிவாகக் கூற விரும்புவது, இந்தச் சட்டத் திருத்தம் தேவையற்றது, சாமான்ய மக்கள் அன்றாடம் சாப்பிடக் கூடிய பால் போன்ற உணவுப் பொருட்களின் மீது வரியை விதிப்பதால் அவர்கள் மீது சுமையை ஏற்றும் என்ற முறையில் இது அமைந்திருக்கிறது என்பதைக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

பால் உணவுப் பொருள்கள் — பால் நீங்கலாக ஆனால் பால் மாவு உள்பட இந்தப் பொருட்களுக்கு ஏற்கனவே மாநிலத்தில் முதல் விற்பனையில் நான்கு சதவீதம் விற்பனை வரி இருந்து வருகிறது. அது சிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் என்ற வகையில் அமைந்திருக்கிறது. ஆனால் அதைப் பலமுனை விற்பனை வரிக்கு உட்படுத்த வேண்டுமென்று என்ன காரணத்தால் அமைச்சரவர்கள் நினைத்தார்கள் என்று என்னைப் போன்றவர்களால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை.

[திரு. இரா. கருப்பையா] [1983 நவம்பர் 18

காரணம், ஒருமுனை விற்பனை வரி நாட்டிலே உள்ள பொருட்கள் அனைத்திற்கும் விதிக்கப்பட வேண்டுமென்று ஒரு இயக்கம், ஒரு கிளர்ச்சி நடந்து கொண்டு வருகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், அரசாங்கமும் கொள்கையளவில் அனைத்துப் பொருட்களுக்கும் ஒரு முனை விற்பனை வரியாக மாற்றுவோம் என்பதை ஏற்றுக்கொண்டு அந்த முறையிலே படிப்படியாகச் செய்து வருகிறோம் என்று ஒரு புறத்திலே அரசாங்கத்தாலும், அமைச்சராலும் சொல்லப்பட்டு வருகிறது.

—

இந்த மன்றத்தில் பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் எழுப்பப்பட்ட வினாக்களுக்கு அல்லது பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் இம்மாதிரியான விற்பனைச் சட்டம் சம்பந்தமாக நடந்த விவாதங்களின் பொழுது இந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சரவர்களும், பலமுனை விற்பனை வரியிலுள்ள பல பொருட்களுக்குப் படிப்படியாக நாங்கள் ஒருமுனை விற்பனை வரியாக ஆக்குவோம் ஆக்குவோம் என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். இப்படி அறிவிப்பு ஒன்றாக இருக்கிறது, நடைமுறை வேறாக இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் இப்பொழுது சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த முறையிலே நான்கு சதவீதமாக இருந்த ஒரு முறை விற்பனை வரியை இன்றையதினம் பத்து சதவீதமாக மாற்றுவதற்கான முறையிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

புதிதாகச சட்டத்திற்கான திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில் பெரிய முதலாளிகள், பெரிய கோடீஸ்வரர்கள், ஏகபோக முதலாளிகள் போன்றவர்கள் வரியேய்ப்பின் மூலமாக கோடிக் கணக்கான ரூபாய்களைக் கொள்ளையடித்துக், கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 12-40)

அந்த முறையிலே நடைமுறை நிகழ்ச்சியாக இருக்கின்றது. சட்டத்திலே இருக்கின்ற ஓட்டைகளை அடைத்து அவர்களிடத்திலே இருந்து வரியினை வசூலிப்பதற்கு பதிலாக, அதற்கான நடவடிக்கையினை எடுப்பதற்குப் பதிலாக சாதாரண மக்கள் பயன் படுத்தக்கூடிய பொருட்களின் மீது வரியினை உயர்த்துவது சரியல்ல. நான் இந்த மன்றத்திலே கேட்க விரும்புகிறேன், இதன் மூலமாக அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று. இதன் மூலமாகவெல்லாம் எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தால் நலமாக இருக்கும். இந்த மாதிரியான பால் போன்ற பொருட்களுக்கெல்லாம் விதிப்பதால் அரசாங்கத்திற்கு விற்பனை வரி ஆண்டுக்கு எவ்வளவு கூடுகின்றது என்பதை அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட ஒரு மாற்றத்தைக் கொண்டுவருவதன் மூலமாக எவ்வளவு அதிகமான வரி கிடைக்கும் என்பதைத் தெரிவித்தால் நலம்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. இரா. கருப்பையா]

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

ஒரு புறத்திலே இந்த அரசு ஸ்டீல் ரோலிங் மில்களுக்கு ஏற்கெனவே விதிக்கப்பட்ட விற்பனை வரியினைத் தள்ளுபடி செய்திருக்கின்றது. அந்த வகையிலே 22 1/2 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அவர்களுக்கு அரசு சலுகை செய்திருக்கின்றது. அவர்கள் பெரிய முதலாளிகள். அப்படி இருந்தும் அவர்களுக்குச் சலுகை செய்த காரணத்தால் இந்த அரசுக்கு 22 1/2 கோடி ரூபாய் இழப்பு இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதை அனைவரும் அறிந்திருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கும்போது இந்த மாதிரியான பொருட்களின் மீது விற்பனை வரி விதிப்பதன் மூலம் அந்த 22 1/2 கோடி ரூபாயை ஈடுகட்டப்போகிறார்களா என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஏனென்றால் இதன் மூலம் கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் சாதாரணமான வருமானமாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கக்கூடிய பெயர் என்ன? பாலுக்கு ஏற்கெனவே 4 சதவீதம் என்றிருந்ததை 10 சதவீதமாக உயர்த்தி விட்டார்கள் என்று சாதாரண மக்கள் கருதக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். எந்த மக்கள் உங்கள் மீது கொண்ட நம்பிக்கையால் ஆட்சி செய்துகொண்டிருக்கிறீர்களோ எந்த மக்களுக்கு உங்களிடத்திலே உள்ள நம்பிக்கை காரணமாக மீண்டும் ஆட்சிக்கு வருவோம் என்று கூறிக்கொண்டிருக்கிறீர்களோ அந்த மக்களிடத்திலே இது என்ன புது நம்பிக்கையை உருவாக்கப் போகின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த வரி மாற்றம் செய்ய உத்தேசித்திருப்பது சரியானதல்ல. சீப்பினைப் பொறுத்த வரையில் ஏற்கெனவே அதற்கு ஒருமுனை வரிதான் இருந்தது. நான் கூட ஆரம்பத்திலே நினைத்தேன். சீப்புக்கெல்லாம் வரி போடுவதை அமைச்சர் அவர்கள் கைவிட்டுவிடுவார்கள் என்று (குறுக்கீடு) சாதாரணமான ஒன்று அது. அதிலெல்லாம் அதிகப்படியான வருமானம் கிடைக்கப்போவதில்லை. எனவே இதனைத் தள்ளுபடி செய்தால் ஒன்றும் நஷ்டம் வந்துவிடப்போவதில்லை. சீப்புக்கு ஒருமுனை வரியாக இருந்தது, அது பலமுனை வரியாக மாறுகின்றது. இவ்வாறு சீப்புக்கும் கூட வரி விதிப்பது வேடிக்கையாக இருக்கின்றது. அதிலே என்ன வருமானம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு வரப்போகிறதோ தெரியவில்லை. இது அரசாங்கத்தின் நிதியினை எந்த அளவுக்கு ஈடு செய்யப்போகின்றது என்பது தெரியவில்லை. ஆனால் இதனால் அரசாங்கத்திற்குக் கெட்ட பெயர் வரும் என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். எனவே அரசாங்கம் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தின் மூலமாக கொண்டுவருகின்ற புதிய வரி மாற்றம் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதல்ல. இதனை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி முழுமையாக எதிர்க்கிறது. இதுபற்றி இந்த மன்றத்திலே பேசிய அனைத்து உறுப்பினர்களும் விளக்கமாகப் பேசி இருக்கிறார்கள்.

[திரு. இரா. கருப்பையா] [1983 நவம்பர் 18

எனவே அந்த உணர்வுகளுக்கு மதிப்பு கொடுத்து இந்த சட்டத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் மற்றொரு கருத்தையும் தெளிவாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அரசு ஏற்கனவே ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கிற கொள்கை ஒரு முனை வரியாக அனைத்துப் பொருள்களுக்கும் மாற்ற வேண்டும் என்பதாகும். அந்தக் கொள்கை படிப்படியாக அமல்படுத்துவோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்து இருக்கும வாக்குறுதிகளுக்கு முரணாக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கருத்துக்கள், காரணங்கள் அனைத்தையும் அரசாங்கம் பரிசீலித்து, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிற இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கேட்டு இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் என் கருத்துக்களைக் கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவையின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையில் அதிகமாக எதுவும் இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இங்கே பேசியபோது, அவர்களுக்கே உரிய ஆற்றலாலும், பேசுகின்ற திறமையாலும் இங்கே பலவற்றைப் பேசினார்கள். இதிலே முக்கியமாகச் சந்தேகப்பட எதுவும் இல்லை. எல்லாப் பொருள்களுக்கும் வரி போட்டதுபோல் பேசினார்கள். அதுவும் நம்முடைய உறுப்பினர் பாபு ஜனார்த்தனன் அவர்கள் பேசுகிற போது அவர்களுக்கே உரிய இயற்கையான வாதாடுகின்ற தன்மையில் நண்டு, நத்தை போன்றவற்றிற்குமா வரி என்று அவர் கேட்கிறபோது திறமையாகக்கேட்டார்கள். அவருடைய திறமையை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். அதேபோல், மற்றவர்கள் பேசுகிறபோதும் திறமையாகப் பேசினார்கள்.

நான் இங்கே ஒரு உறுதியை அளிக்கிறேன். இங்கே பேசிய அத்தனை உறுப்பினர்களும் — என்னையும் சேர்த்து — யாரும் எங்கே போய் மீன் அல்லது காய்கறி சாப்பிட்டாலும், பழங்கள் சாப்பிட்டாலும், நண்டு, நத்தை, இறைச்சி சாப்பிட்டாலும், அதற்கு எலலாம் வரி போட்டு இருக்கிறோம் என்று நினைக்க வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் எல்லாம் பேசியபோது, எனக்குக் கூட சந்தேகம் வந்தது. நான் என்ன, கறி, மீன், நண்டு, இவற்றிற்கெல்லாம் வரி போட்டு விட்டேனா என்று எண்ணினேன். நான் புதிதாக எந்த வரியையும் போடவில்லை. இப்போது போட்ட வரி எப்படி வருகிறது என்றால், நீங்கள் அதைச் சாப்பிடுகின்ற கடைகளில் அதற்கு வரி கிடையாது. பெரிய பெரிய கம்பெனிகள் டிரேட் மார்க்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

போட்டு, டின்னிலே அடைத்து, விற்பனை செய்கிறார்களே அந்த டின்களில் உள்ளவற்றிற்குத்தான் வரி. அந்த டிரேட்மார்க்கை வேறு யாரும் போட்டு விற்கமுடியாது. நம்மைப் போன்றவர்கள் மீன் அல்லது நண்டு நத்தை சாப்பிட வேண்டும் என்று சொன்னால் நேரடியாகக் கடைக்குச் சென்று, அல்லது கடற்கரைக்குச் சென்று மீன் பிடித்து வருகிற மீனவர்களிடத்திலே சென்று வாங்கி வந்து விடுவார்கள். இறைச்சிக் கடைக்குச் சென்று இறைச்சி வாங்கி வந்து விடுவார்கள். அதற்கு எல்லாம் விற்பனை வரி கிடையாது. டின்னிலே அடைத்து விற்கிறபோதுதான் வரி வருகிறது. இது கூட புதிய வரி அல்ல. ஏற்கனவே உள்ளதுதான் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். நான் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே எங்காவது ஏழை எளியவர்களை, நடுத்தர மக்களை பாதிக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்தால், அதை எப்போதுமே மறுபரிசீலனை செய்வதற்கு இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, ஏதோ வரி போடவேண்டும் என்று அடாவடித்தனமாக வரி போடுவதில் இருக்கிறோம் என்று எண்ணவேண்டாம். ரிஜிஸ்டர்ட் டிரேட் மார்க் வாங்கி, பெரிய அளவில் வியாபாரத்தை, டின்னில் அவற்றை அடைத்து விற்பனை செய்கின்ற கம்பெனிகளுக்குத்தான் இந்த வரியே தவிர மற்றவர்களுக்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே பிஸ்கட், மிட்டாய் போன்றவற்றிற்கான வரியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். சாதாரண கடைகளுக்கு அது இல்லை. வணிக வரித்துறையில் பதிவு செய்து இருக்கிற கடைகளுக்கு மட்டுமே இந்த வரி உண்டே தவிர மற்றபடி இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

அதைப்போன்று இந்த ஒருமுனை வரியைப் பற்றி பலமுறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். நானும் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். இன்றைக்கு இந்த பலமுனை விற்பனைவரியினால் யாருக்கு இலாபம் என்றால் சிறு சிறு வியாபாரிகளுக்குத்தான். இன்றைக்கு பெரும்பாலானபொருள்கள் இந்த ஒருமுனை விற்பனை வரியின் கீழ் வந்திருக்கின்றன. கிட்டத்தட்ட இந்த ஒருமுனை வரியின் மூலம் வரி வசூலில் 86 சதவீதம் வருகிறது. மீதியிருக்கிற 14 சதவீதம்தான் பலமுனை வரியின் மூலம் கிடைக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல, இந்த ஒருமுனை விற்பனை வரியினால் பல சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. பலமுனை விற்பனை வரியில் 30,000 ரூபாய் வரையில் கணக்கு வைக்கத் தேவையில்லை.

அதன் பிறகு ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரையில் 'கம்பவுண்டிங்' செய்துகொள்ளலாம். ஒருமுனை விற்பனை வரி என்றால் 5 ரூபாய், 10 ரூபாய்க்கு சாமான்களை விற்றால்கூட கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஒருமுனை விற்பனை வரி எங்கே விதிக்கப்படுகிறது என்றால், 'மானுபாக்சரிங் பாயின்டி'ல் எங்கே உற்பத்தி செய்கிறார்களோ அது விவரமாகத் தெரிவதற்கு அங்கே ஒருமுனை வரி வைக்கிறோம்; விற்கிறவர்களுக்கு விவரமாகத் தெரிவதற்கு வைக்கிறோம். அப்படி இல்லாத மற்ற இடங்களில் அதை மாற்றி வைத்திருக்கிறோம். இந்த ஒருமுனை விற்பனை வரி, பலமுனை விற்பனை வரி விதிப்புகளில் சங்கடம் வருவதாகச் சொன்னர்கள். சங்கடங்கள் வந்தால், சுட்டிக் காட்டினால் அரசு அதை பரிசீலிக்கும் என்று கூறி, இந்த சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவ ரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பேசும்போது நாங்கள் புதிதாக வரி போடவில்லை; ஏற்கெனவே இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நாங்களும் நீங்கள் புதிதாக போடுகிறீர்கள் என்று சொல்லவில்லை. ஏற்கெனவே 4 சதவீதமாக இருந்ததை இப்போது 10 சதவீதமாக உயர்த்தியிருக்கிறீர்கள். அது தேவையில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அடுத்து, ரெஜிஸ் டர்டு ட்ரேட் மார்க் உள்ளவர்களுக்குத்தான் இது பொருந்தும் என்று சொன்னர்கள். நான் கேட்கிறேன். இந்த ரெஜிஸ்டர்டு ட்ரேட் மார்க் உள்ள பொருள்களை வாங்கிச் சாப்பிடுகிறவர்கள் பணக்காரர்கள்தானா? ஏழை மக்கள் வாங்கிச் சாப்பிட வில்லையா? சீப்புக்கு ஏன் ஒருமுனை வரியிலிருந்து பலமுனை வரி வந்தது? அதற்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு ஸ்பென்சரில் ட்ரேடு மார்க் போட்டு ஒரு மீன் டின் விற்கிறார்கள் என்றால் அங்கே போய் வாங்கிச் சாப்பிட யார் போவார்? அங்கே போனால் பணம் அதிகமாகச் செலவாகும் என்பதால் நேரடியாகப் போய் மீன் பிடிக்கிற மீனவர்களிடம் வாங்கி சாப்பிடுவார்கள். ஆக ட்ரேடு மார்க் போட்ட பொருள்களுக்கு வரி போட்டால் ஸ்பென்சருக்கு போகாமல் மீனவர்களிடம் போவார்கள். அப்படியானால் இலாபம் மீனவர்களுக்கு வருகிறது. ஸ்பென்சருக்கு போனால் இலாபம் அவர்களுக்கு போகிறது. வசதி படைத்தவர்கள், இலட்சாதிபதியாக யார் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் தான் ஸ்பென்சருக்கு போவார்கள்; மற்றவர்கள் அங்கே போக மாட்டார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தினால் சாதாரண மக்க ளுக்கு சங்கடம் இல்லை; சிறு வியாபாரிகளுக்கு கஷ்டம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

1983 நவம்பர் 18]

திரு. துரைமுருகன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த வரி தேவையில்லை. ட்ரேடு மார்க் என்று வருகிறபோது, அமுல்டின் அதில் வருகிறது. அது ஒரு ட்ரேடு மார்க் தான். பணக்காரர் வீட்டு குழந்தைகளுக்கு மட்டுமா அதை வாங்கிக் கொடுக்கிறார்கள் ? ஏழை எளிய மக்களும்தான் வாங்கி, தங்கள் குழந்தைகளுக்கு கொடுக்கிறார்கள். அதைப்போன்று பிரிட்டானியா பிஸ்கட் இருக்கிறது. ஏழை குழந்தைகளும்தான் சாப்பிடுகிறார்கள். அதுவும் ட்ரேடு மார்க்கில்தான் வருகிறது. அதைப் போன்று நெய்யிலே நம்பீசன்ஸ் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, இப்படி ட்ரேடு மார்க் பொருள்களுக்குத்தான் வரி என்றால் அதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் யார் ? கடைசி யில் யார் தலையில் அது விழும் ? உபயோகிக்கிற ஏழை எளிய மக்கள் தலையிலேதான் போய் விழும் ; அதை வாங்கிச் சாப்பிடு கிற மக்கள் தலையில்தான் போய் விழும். அதற்கு என்ன செய்யப்போகிறீர்கள் என்று கேட்டால் அமைச்சர் ஸ்பென்சருக்கு போகிறது, பப்பட்ஜமாலுக்குப் போகிறது என்று திசை திருப்பக் கூடாது. அமைச்சர் இதை வாபஸ் பெற வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த வரியின் மூலம், பெரும்பகுதி பணக்காரர் களுக்கு வரி போட்டு, அதை எடுத்து ஏழைகளுக்காக அதிகம் செலவிடுகிறோம். அதற்காக இந்த வரி இருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந் திருக்கின்ற இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை எதிர்த்து எதிர்வரிசை யிலே இருக்கின்ற எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறோம். இது ஒரு நியாயமான திருத்தம் இல்லை. பிற்போக்கான திருத்தச் சட்டம் ; ஏழைகளினுடைய வயிற்றிலே அடிக்கிற சட்டம். அரசாங்கம் இப்போதாவது பெரிய மனது பண்ணி, திரும்பப் பெறவேண்டும் என்று சொன்னோம். அந்த எங்களுடைய வேண்டுகோளை ஏற்காமல் இந்தச் சட்ட திருத் தத்தை இயற்றுகின்ற காரணத்தாலே இதை எதிர்த்து இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சி வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

திரு. என். சங்கரய்யா : துணைத் தலைவர் அவர்களே எங்கள் கட்சியின் சார்பாக திருத்தத்தை எதிர்த்தோம். மக்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை இது மேலும் பாதிக்கக் கூடிய காரணத்தால் இதை ஆட்சேபித்து மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

திரு. துரைமுருகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே இது ஏழை எளியவர்களை பாதிக்கின்ற இந்த வரி விதிப்பு வேண்டாம் என்று எவ்வளவோ எடுத்துச் சொன்னோம். எதிர்க்கட்சிகளுடைய நல்ல அறிவுரைகள் ஆளும் கட்சியினர் காதில் ஏறாது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவகர்கள் நிரூபிக்கின்ற காரணத்தால், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த மசோதா நிறைவேறுகிற போது இந்த அவையில் இருக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தால் நாங்களும் வெளிநடப்புச் செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

திரு. இரா. கருப்பையா : துணைத் தலைவர் அவர்களே சாதாரண மக்கள் மீது அவர்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற அவர்களுக்குத் தேவையான அத்தியாவசிய பண்டங்கள் மீது விதிக்கக் கூடிய வரி உயர்வு கூடாது, அதைக் கைவிடவேண்டும் என்று அனைத்து எதிர்க்கட்சிகளும் ஒரே குரலில் கைவிட வேண்டும் என்று கோரியும், அமைச்சர் அவர்கள் பிடிவாதமாக அதை நிறைவேற்றியே தீர வேண்டும் என்ற உணர்விலே இருக்கிற காரணத்தாலே இந்த மசோதா நிறைவேற்றுவதற்கு எதிர்ப்பைத் தெரிவித்து இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வெளிநடப்பு செய்கிறது.

(இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்).

திரு பி. முகமது இஸ்மாயில் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்த பல நண்பர்கள் தங்களுடைய ஆட்சேபணையை எழுப்பிய பிறகும், அரசு துணிந்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தீரவேண்டும் என்று முற்படு

கிறது. அதோடு ஏற்கெனவே எட்டிப்பிடிக்க முடியாத அளவிற்கு பண்டங்களின் விலைகள் ஏறியிருக்கின்ற இந்த வேளையில் மேலும் அதன் மீது விலைகள் உயர்வதற்கு துணைபோகின்ற இந்த மசோதாவை ஜனதா கட்சி ஆதரிக்கவில்லை. அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து, எங்களுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவிக்கின்ற வகையிலே நாங்களும் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(ஜனதா கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

திருமதி. ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : துணைத் தலைவச் அவர்களே, ஏழை எளிய மக்களைப் பாதிக்கின்ற இந்த வரியை தள்ளுங்கள் என்று எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் எடுத்துச் சொல்லியும்கூட, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏழை எளியவர்களுக்கு இரக்கம் காட்டக்கூடிய அமைச்சர் அவர்கள் இதை வலியுறுத்துகின்ற காரணத்தால், நான் வெளிநடப்புச் செய்கிறேன்.

(திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் அவர்கள் வெளிநடப்பு, **செய்தார்கள்**)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள. கேள்வி:

" தமிழ்நாடு 1983—ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 41/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

" தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்.41/1983) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது .

(எ) கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1983

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

" தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 42/1983) *ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும் ".

(பிற்பகல் 1-00)

திரு. எல். இளையபெருமாள்: மாண்புமிகு சட்டப் பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று தமிழ்நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி 4-வது திருத்தச் சட்டமுன் வடிவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தப் பில்லிலே அதிகமாக நான் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன். இதிலே ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தமிழகத்திலே சினிமாவிலே கேவலமான முறையிலே காம வெறியினைத் தூண்டுகிற வகையிலே படங்களைப் போட்டு இழிவு படுத்துகின்ற ஒரு கேவலமான காரியங்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றன. ஆனால் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் எத்தனையோ தடவை, இது போன்ற கேவலமான முறையில் காமவெறியைத் தூண்டுகிற முறையில் இருக்கின்ற நிலைமைகள் எல்லாம் தடுக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் இதற்காக இதுவரையில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஏனெனில் இன்னும் இந்த கேவலமான முறைகள் தொடர்ந்து கொண்டுதான் இருக்கின்றன. "One Night" "Rape" "Sex Rape" என்று இப்படி எல்லாம் ஆங்கிலப் படங்களுக்கு பெயர் கொடுத்து இன்று நடைபெற்று வருகிறது. சென்சார் என்று ஒன்று இருக்கிறது. சென்சாரிலே என்ன செய்கிறார்களோ, அது அவர்களுக்கே தெரிகிறதோ இல்லையோ புரியவில்லை. அது யாராக இருந்தாலும் சரி, இப்படி எல்லாம் விட்டு வைப்பது சரியல்ல. இவைகளையெல்லாம் பார்க்கின்ற போது, மிகக் கேவலமாக இருக்கிறது.

* 1983-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 26-ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. பெ. சு. திருவேகடம்]

இந்த சினிமாக்களினாலே நல்லவைகளையெல்லாம் கூட கற்றுக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது வசதி இருக்கிறது. ஆனால் பொது மக்களை, குறிப்பாக இளைஞர்களை நல்ல வழிகளில் அழைத்துச் செல்வதற்குப் பதிலாக, கேவலமான முறையில் இளைஞர்களின் எண்ணத்தை பாழ்படுத்துகிற முறையில் இன்றைக்கு நடக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் தடுப்பதற்கு ஒரு வழி முறைகளை காண வேண்டும். அரசாங்கம் அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டும் என்று, அதுதான் நான் இதிலே பேச விரும்புகிற முக்கியமான விஷயம்.

அடுத்து, அதேபோல புளு பிலிம்ஸ் என்று ஏதோ கேவலமான படங்களை எடுத்துவைத்துக் கொண்டு அவைகளை போட்டு வருகிறார்கள் என்று தெரிகிறது. இன்னும் தெலுங்கு மலையாளம் போன்ற படங்களில் இருக்கும் ஆபாசங்களை தனியாக படம் எடுத்து, டெல்லி போன்ற இடங்களுக்கு எடுத்துச் சென்று காட்டக்கூடிய வேலைகளை தமிழகத்தில் இருப்பவர்கள் தாம் செய்கிறார்கள் என்று பத்திரிகைகளிலே கேவலமான செய்திகள் வருகின்றன. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் எல்லாம் வருங்காலத்தில் இல்லாமல் செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, முடிக்கிறேன்.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கேளிக்கை வரி திருத்த மசோதாவின் மீது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இந்த சமயத்திலே சில பிரச்சினைகளை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இங்கே சில நகரங்களை சேர்த்தும், சில நகரங்களை நீக்கியும், இருக்கிறார்கள். தேர்வு நிலை என்று சொல்கிறபோது, ஏற்கெனவே தேர்வு செய்யப்பட்டிருந்தது. இப்போது ஏன் நீக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கான காரணங்களை விளக்கமாக அளிக்கவில்லை என்பதையும் நான் இந்த நேரத்தில் உங்கள் மூலமாக மாண்புமிகு அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய பெரியவர் இளைய பெருமாள் அவர்கள் இங்கே சொல்லியது போல பெரும்பாலும் கேவலமான நிலையில் உள்ள இந்த சினிமாக்களின் மூலமாகத் தான் இன்றைய தினம் அரசாங்கத்திற்கு வருவாய் வரக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நாங்கள் சினிமாவே வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இன்றைய தினம் இந்த சினிமாவினாலே, எந்த ஏழை எளிய மக்களுக்காக, வறுமைக் கோட்டிற்கு கீழே இருக்கின்ற மக்களுக்காக, அல்லது குடிசைகளிலே இருக்கிற மக்களுக்காக, அல்லது குடிசைகளுக்குள்ளும் குடிசைகளிலே இருக்கக்கூடிய மக்களுக்காக, குடிசைகளே இல்லாமல் பிளாட்பாஃர்மிலே இருக்கக்கூடிய மக்களுக்காக, நாமெல்லாம் பாடுபடுவதாகச் சொல்லுகிறோமோ, அந்த ஏழை எளிய மக்களை, பிளாட்பார்ஃமிலே இருப்பவர்களே சீர்குலைக்கின்ற ஒரு பயங்

கரமான சூழ்நிலையைத்தான் அது தமிழகத்திலே உருவாகியிருக்கிறது என்பதை நான் மிகப் பணிவன்போடு இந்த அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இப்போது எங்கே பார்த்தாலும் சினிமாக் கொட்டகைகள் வந்திருக்கின்றன. நகரங்களிலேயும் வந்திருக்கின்றன. கிராமங்களிலேயும் வந்திருக்கின்றன. ஆனால் அதே நேரத்தில் கிராமங்களிலே போடப்பட்டிருக்கின்ற டெண்ட் போன்ற கொட்டகைகளை நடத்துகின்றவர்கள் இன்றையதினம் லாபம் இல்லாமல் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாக, அதிலே ஈடுபட்டிருக்கின்ற நண்பர்கள் சொல்கிறார்கள். காரணம் காம்பவுண்டிங் வரி என்று போட்டுவிட்டு, 14 ஷோக்களை அவர்கள் ஒரு வாரத்திற்கு நடத்த வேண்டும் என்றும், அவர்கள் கேட்டால் மேலே இரண்டு ஷோக்களை கூட அனுமதிக்க அரசாங்கம் உத்தரவு இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. ஆகையினால் அதிலே அதிகமான லாபம் கிராமங்களிலே இருக்கிற டெண்டுகளை நடத்துகிறவர்களுக்கு இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள்.

ஆனால் அதே நேரத்தில் இன்றையதினம் நகரங்களில், தாலுக்கா நகரங்களில், தாலுக்கா நகரங்கள் என்று சொல்கிற போது—பேரூராட்சிகள் மாநகரங்கள் போன்ற இப்படிப்பட்ட இடங்களில் எல்லாம் இன்றையதினம் இளைஞர்கள் வேலைக்கே போக முடியாத அளவுக்கு சினிமாக்கள் நடைபெறுகின்றன. நான் அமைச்சருடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வரவிரும்புவது வருவாய் வருகிறது என்று—என்னப்பா வருவாயே இல்லாமல் ஒரு அரசாங்கம் நடக்குமா என்று அவர் கேட்கலாம்—வருவாய் இருக்க வேண்டியதுதான். நாங்கள் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இன்றையதினம் சினிமாவின் நிலைமை என்ன? ஒரு கால கட்டத்தில் உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், திருவண்ணாமலையில் ஒரே ஒரு திரை அரங்கம்தான் இருந்தது. அந்த திரை அரங்கத்தில் அப்பொதெல்லாம் நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர், அவர்கள் நடித்த படமோ, அல்லது நடிகர் திலகம் சிவாஜி கணேசன் அவர்கள் நடித்த படமோ வந்தால் கூட்டம் தாங்காது. 50 நாட்களுக்கு 100 நாட்களுக்கு என்று படம் ஓடும். அப்போதிருந்த ரசிகர்கள் அப்படி. நாங்கள் எல்லாம் கூட ரசிகர்களாக இருந்தோம் நேற்றையதினம் கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் நாடோடிமன்னன் படத்திலே நான் தி.மு.க. வின் கொடியைக் காண்பித்தேன் என்றார்கள். அந்தக் கொடியைப் பார்ப்பதற்கு 50 மைல் தூரத்திலிருந்து எங்களுடைய கிராமத்திலிருந்து பல பேர்கள் சைக்கிளில் வேலூருக்கு போய் பார்ப்போம், அந்தப் படத்தை 3 முறைகள் பார்த்தவன் நான்கூட. இன்றைய தினம் திருவண்ணாமலையிலே 6 திரையரங்கங்கள் இருக்கின்றன. 100 நாட்கள் ஓடுகிற படங்கள் வருகின்றனவா என்றால் இல்லை 50 நாட்கள் ஓடுகின்ற படங்கள் வருகின்றனவா என்றால் இல்லை. ஒரு வாரம், 2 வாரம்

1983 நவம்பர் 18] [திரு பெ. சு. திருவேங்கடம்]

அல்லது 4 நாட்கள், 5 நாட்கள் தான் ஓடுகின்றன. ஏற்கெனவே இரண்டு காட்சிகள்தான் உண்டு. சனிக்கிழமைகளில் கூட நடத்துவதில்லை ஞாயிற்றுக் கிழமைகளிலேதான் மேட்னி ஷோ என்று மத்தியான காட்சி போடுவார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம் நிலைமை என்ன? 24 மணி நேரமும் படம் பார்க்க லாம், என்ற நிலைமையை உருவாக்குவீர்களானால் நம்முடைய இளைஞர்கள் எதிர்காலத்திலே சினிமா பார்ப்பதைத்தவிர வேறு எப்படி தொழிலிலே ஈடுபட முடியும். திருவண்ணாமலையிலே 6 திரையரங்குகள் இருக்கின்றன. இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் யார்? ஏழைஎளிய குடும்பங்கள், நடுத்தரக் குடும் பங்கள், கூலிவேலைசெய்கிற குடும்பங்கள், வருவாய் இல்லாத குடும்பங்கள் தான். அதிலே எப்படி படம் பார்க்கமுடியும்? அதிலும் நம்முடைய தாய் மார்களுக்கு இந்த சினிமாவைவிட்டால் வேறு பொழுதுபோக்கே கிடையாது, போனவாரம்தானே போனாய் என்று கேட்டால் அந்தக் கொட்டகையில் அந்தப் படம், இன்னொரு கொட்டகையில் புதிய படம் வந்திருக்கிறது என்கிறார்கள். இப்படி 6 திரையரங்குகளிலும் பார்க்கிறபோது ஒரு மாதத் திலே 12 நாட்களாவது சினிமா படம் பார்க்கவேண்டிய கட்டாய நிலைக்கு அவர்கள் ஆளாக்கப்படுகிறார்கள். தாய் என்றால் தனியாகச் செல்லமுடியுமா? பிள்ளைகளையும் அழைத்துச் செல்லவேண்டும், வருவாய் வருகிறதா அந்தக் குடும்பங்களின் நிலையென்ன? குழந்தைகளை ஒருவேளை பட்டினிபோட்டு விட்டாலும் சினிமா பார்க்கிற நிலையை அரசாங்கம் மறைமுகமாக—இப்போது போடப்படுகிற வரி நேர்முக வரிதான்—அவர்களுக்குத் தெரியாமலேயே அவர்கள் வயிற்றிலே அடிக்கிற கொடுமை தமிழகத்திலே நிலவுகிறது என்பதை அனைவரும் சிந்தித்துப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டவர்கள். இளைஞர்கள் பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் செல்கிறார்களா என்றால் காலைக்காட்சி உண்டு. தாய் தந்தையர் வேலைக்குப் போகிறபோது தன்னுடைய பிள்ளையோ மகனோ, மகளோ பள்ளிகளுக்கு அனுப்பிவிடுகிறார்கள். ஆனால் காலைக்காட்சியை அவர்கள் பார்த்துவிட்டு வருகிறார்கள். காலைக்காட்சிக்குப் போய்விட்டு வந்து பாடசாலைக்குப் போய்விட்டு வந்ததாக பெற்றோர்களிடத்திலே சொல் கிற நிலைமை இருக்கிறது. அதுபோன்று பிற்பகல் காட்சி, பிறகு முதல் இரவு, பின் இரவு. இப்படி ஒரு நாளைக்கு 4 காட்சிகள், சனிக்கிழமை, ஞாயிற்றுக் கிழமைகளிலும் 6 காட்சிகள்கூட உண்டு, இவைகளையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டாமா? சினிமா வேண்டும் தான். ஆனால் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கலாமா?

[திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்] [1983 நவம்பர் 18

எனக்கு முன்பு இங்கே பேசிய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. இளைய பெருமாள் அவர்கள் சொல்லியதைப்போல் இன்றையதினம் சினிமாக்கள் ஆபாசமாக இருக்கின்றன என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் சென்சார் செய்கிற அதிகாரம் நமக்கு இல்லை, மத்திய அரசாங்கம் சென்சார் செய்கிறது. ஆனால் பத்திரிகைகளிலே வருகிற செய்திகளைப் பார்த்தால் சென்சார் செய்யப்படாத காட்சிகளை, வெட்டப்பட்ட பகுதிகளைச் சேர்த்துக் காண்பிக்கிறார்கள் என்று வருகின்றன. சில இடங்களிலே போலீஸ் அதிகாரிகள் அந்தக் காட்சிகளைப் பிடித்ததாகக்கூட செய்திகள் வருகின்றன. இப்படிப் பட்ட நிலைமைகள் வளர்ந்து வருகின்றன, வளர்க்கப்பட்டு வருகின்றன, என்பதை நான் அரசாங்கத்திற்குச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். அவைகளைக் குறைக்க வேண்டும். நகரங்களாக இருந்தாலும் அரசாங்கத்திற்கு வருவாய் கிடைப்பது ஒரு பெரிய காரியமல்ல, ஏனென்றால் வருவாயை மட்டும் பெருக்குவது ஒரு அரசாங்கத்தின் கடமையாக இருக்க முடியாது. மக்களைக் காப்பாற்றவேண்டிய அரசாங்கம் வருங்கால இளைய தலைமுறையை நல்ல தலைமுறையாக வளர்க்கவேண்டிய நிலைமையில் இந்த அரசாங்கத்திற்கு பொறுப்பு இருக்கிறது என்று நம்புகிறேன். நான் சொல்வது நகரங்களாக இருந்தால் இப்போது இருக்கிற காட்சிகளைக் குறைக்கவேண்டும். காலை காட்சி காட்டப்படக்கூடாது. சனிக்கிழமை, ஞாயிற்றுக்கிழமைகள் தவிர மத்தியானக் காட்சிகள் காட்டப்படக்கூடாது அல்லது இரண்டு காட்சிகள் தான் இருக்க வேண்டும் என்ற சட்டத்தைக் கொண்டுவந்துவிட்டு பிறகு கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் போட்டு அதனால் கொட்டகைக்காரர்கள் பாதிக்கப்படாதவாறு பார்க்கலாமே தவிர நீங்கள் எத்தனை காட்சிகள் வேண்டுமானாலும் நடத்துங்கள் என்று சொல்லக் கூடாது.

இன்றைய தினம் நிலைமை என்ன ? நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி வருத்தப்பட்டு சொல்கிறபோது அமைச்சருடைய மனம் என்ற காரணத்தினால் அல்ல தமிழக மக்கள் லாட்டரி சீட்டுகளினால் எப்படிப் அவதிப்படுகிறார்கள்' பொருளாதாரத்தை எப்படி இழந்து வாழ்கிறார்கள் என்று சொல்கிறபோது எத்தனை அக்கறையோடு இருக்கிறார்களோ அதே அக்கறை இந்த காட்சிகளை அதிகப்படுத்துகிறபோதும் இருக்கிறதா என்றால் இருக்கும். இருக்காது என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். அதே நேரத்திலே இன்னொரு பக்கத்திலே சாராயக் கடைகளைக் கள்ளுக் கடைகளைத் திறந்துவிட்டிருக்கிறோம். பாதிக்கப்படுவது யார் ? நடுத்தரக் குடும்பங்கள் ஏழை எளிய மக்கள், பிளாட்பாரத்திலே இருக்கிற மக்கள் தான் எல்லா வகைகளிலும் வரிகள் மூலமாகவும் மறைமுக வரிகள் மூலமாகவும் கேளிக்கை வரி வசூலிப்பதன் காரணமாகவும்

1983 நவம்பர் 18] [திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்]

சாராயக் கடைகள், கள்ளுக்கடைகளைத் திறந்துவிட்டதன் காரணமாகவும் ஏழை எளிய மக்கள் படுபாதாளத்திற்குத் தள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மெத்தப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த ஏழை எளிய மக்களை நீங்கள் கைதூக்கிவிடுங்கள். வருங்கால இளைஞர் தலைமுறையை நல்ல தலைமுறையாக வளருவதற்கு நீங்கள் காரணமாக இருங்கள் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள் கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1-10)

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நகராட்சிகள் தரத்தை உயர்த்தக் கூடிய காரணத்தினால் ஏற்கெனவே கேளிக்கை வரி கூட்டப் பட்டு இருக்கிறது. இதனால் இன்றைக்கு சாதாரண மக்க ளுடைய பொழுதுபோக்கு சினிமா என்பது மட்டும்தான். ஆகவே இப்படிப்பட்ட அந்த பொழுது போக்கு காட்சியை கூட அது பாதிக்கும் என்பது எங்கள் கருத்து. அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையில் முதல் வகுப்பு அல்லது தனி அறை—பாக்ஸ்— இப்படிப்பட்ட சில விசேஷ உயர்ந்த வகுப்புகளுக்கு உயர்த்தினால் கூட அது சாதாரண மக்களை பாதிக்காது. ஆகவே, இந்த குறைந்த டிக்கட்டுகளுக்கு எல்லாம் வரி உயர்த்துவதை நிச்சயமாக தவிர்க்கப்படவேண்டும் என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பாகப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் காலைக் காட்சியை தடை செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது உண்மைதான். இன்றைக்கு கல்லூரிகள், பள்ளிகள் இப்படிப்பட்ட சில கல்வி நிறுவனங்களில் உள்ள மாணவர்கள் காலைக் காட்சியை பார்க்க செல்லவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இன்றைக்கு பொதுவாகவே மக்கள் கூட்டம் எங்கெங்கு இருக்கிறது என்றால் அதுவும் குறிப்பாக உழைப்பாளி, சாதாரண மக்களுடைய அந்த உழைத்த பணம் லாட்டரி சீட்டுக்கு, சாராயக் கடைக்கு, சினிமா தியேட்டருக்கு இப்படிப்பட்ட சில இடங்களுக்கு போய் பணம் சேருகிறது. இதை நாம் பார்க்கிறோம். இப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் இதை மாற்றி அமைப்பதற்கு அரசு நட வடிக்கை எடுக்கவேண்டும். சாதாரண மக்கள் உழைத்து சம்பாதிக்கக்கூடிய பணத்தை விரயம் ஆகின்ற ஒரு நிலைமையை உருவாக்காத ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்துவது அரசின் பொறுப்பு என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

சென்னையில் இருக்கக்கூடிய சினிமா தியேட்டர்களைப் பொறுத்தவரையில் ஏ.சி. தியேட்டர் என்று சொல்லப்படுகிறது, ஆனால் பல தியேட்டர்களில் ஏ.சி. போடுவது கிடையாது. சில நேரங்களில் ஃபேன் கூட போடுவது கிடையாது. ஆனால் அந்தக் கட்டணத்தை வசூலிக்கிறார்கள். இதை தயவுசெய்து அது சம்பந்தப்பட்ட துறை அதிகாரிகள் கவனிக்கவேண்டியது

[திரு. ரா. கிருஷ்ணன்] [1983] நவம்பர் 1

அவசியம். ஒன்று ஏ.சி. போடவேண்டும், இல்லை என்றால் கட்டணத்தைக் குறைக்கவேண்டும். ஏ.சி. போடுவது இல்லை. கட்டணம் முழுவதுமாக வசூல் செய்யப்படுகிறது. இது அரசுக்குத் தெரியும். தெரிந்து இருந்தாலும் கூட (குறுக்கீடு) சென்னையில் இருக்கக்கூடிய தியேட்டர்கள்தான்—ஆகவே இதை உடனடியாக குறைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு இப்படி இந்த கேளிக்கை வரியை கூட்டுவது நியாயம் அல்ல. குறிப்பாக சாதாரண மக்களுடைய பொழுதுபோக்கு வசதியை குறைக்கக் கூடாது. அதோடு இன்றைக்கு பொதுவாகவே பாலுணர்வு தூண்டக்கூடிய சினிமாக்கள், வன்முறையை தூண்டுகின்ற சினிமாக்கள் அதிகமாக வருகின்றன. அதுவும் திட்டமிட்டு ஒரு பிரச்சார கருவியாக பயன்படுத்தப்படுகிறது. இதற்கு தமிழ்நாடு அரசு முடிந்த அளவுக்கு அதை தடை செய்வதற்கு அல்லது கட்டுப்படுத்துவதற்கு ஒரு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். நல்ல கருத்துக்கள் உள்ள படங்களுக்கு இந்த மாதிரி கேளிக்கை வரிகளை குறைத்து அதை ஊக்கப்படுத்தக்கூடிய அளவுக்கு ஏற்பாடுகள் செய்வது சரியாக இருக்கும். ஆகவே அப்படிப்பட்ட சில நல்ல நடவடிக்கைகளை எடுத்து இந்த பாலுணர்வு தூண்டக்கூடிய, வன்முறைகளை தூண்டக்கூடிய இந்த சினிமாக்களைக் குறைப்பதற்கு அல்லது இல்லாமல் ஆக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கேளிக்கை வரி 4ஆவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மேல் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக ஒருசில கருத்துக்களை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய மாவட்டத்தில் பல்வேறு ஊர்களை, சிறப்பு நகராட்சிகளில் இருந்ததை, சிறப்பு நகராட்சிகளிலிருந்து தள்ளிவிட்டு, வேறு சில நகராட்சிகளை, சிறப்பு நகராட்சிகளாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மேலும் சினிமாவைப் பொறுத்தவரையிலும் பல்வேறு மொழிகளில் மொழி மாற்றம் செய்யப்படக்கூடிய படங்கள் மொழி மாற்றத்தின் அர்த்தம் ஒரு மாதிரியாக இருந்தாலும், அவற்றை சுவரொட்டிகளின் மூலம் விளம்பரப் படுத்துகின்றபொழுது பொருள் வேறு மாதிரி, இன உணர்வைத் தூண்டக் கூடியதாக, பால் உணர்வைத் தூண்டக் கூடியதாக இருக்கிறது.

அதே போல, தமிழ்ப் படங்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது வேறு மொழிப் படங்களாக இருந்தாலும் சரி, அந்தப் படங்களில் இன்றையதினம் பால் உணர்வு அதிகமாக ஆக்கப்பட்டு, அந்தப் படங்களிலே காட்டக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலையும் இருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையின் காரணமாக, வருங்காலச் சமுதாயம் பாதிக்கப் படக்கூடிய ஒரு நிலைக்குத் தள்ளப்படும் என்பதை மட்டும் சொல்லி அமர்கிறேன்.

1983 நவம்பர் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபொழுது, இந்தச் சட்டத்தை அவர்கள் எதிர்க்க வில்லை. இன்றைக்கிருக்கிற நாட்டு நிலைமையை தெளி வாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாட்டு நிலைமையைச் சொல் கிறபொழுது சமுதாயத்தினுடைய தேவையையும் சொல்லி, சமுதாயத்தினுடைய தேவை எல்லாவற்றையும் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அதை நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன் என்பதை முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அருமைச் சகோதரர் மாண்புமிகு கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொல்கிற போது, சினிமா, லாட்டரி சீட்டு, மதுபானம் இவை யெல்லாம் கூடாது என்று சொன்னார்கள். லாட்டரி சீட்டி னாலேதான் எல்லோரும் ஓட்டாண்டி ஆகிறார்கள் என்று இதற்கு முன்னாலே இங்கும் சொன்னார்கள். அதையும் நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். எல்லா மாநிலங்களும் லாட்டரி சீட்டு நடத்துவதால் நமது மாநிலமும் இங்கு வைத்திருக்கிறதே ஒழிய, எல்லாவற்றையும் நிறுத்தினால் ஏழை எளியவர்கள் தப்பித்துக் கொள்வார்கள் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மதுபானம் என்று சொன்னார்கள். அதைக்கூட எல்லோ ரும் குடித்துக் கெட்டுப் போகிறார்கள் என்பதுதான் என்னு டைய அபிப்பிராயம்கூட. இந்த அரசு வேறு வழியில்லாமல், கள்ளச் சாராயத்தைக் குடிக்கிறார்களே என்பதற்காக, நல்ல சாராயம், வைத்தோமேயொழிய, நல்ல சாராயம் குடிக்காமல் இருப்பது நல்லதுதான். இந்தத் துறையை நான் வகித்திருந் தாலும் சரி, வகிக்காவிட்டாலும் சரி, அது எங்களுடைய கூட் டுப் பொறுப்புதான் என்பதாலே நான் சொல்லும்போது, குடிக் காமலே இருப்பவர்கள் நன்றாகக் கொதிக்கவைத்து, சுட வைத்து குடி தண்ணீரை, சாப்பிடுவார்கள். கள்ளச் சாராயத்தைக் குடிக்கிறவர்கள் சாக்கடையைக் குடிப்பதைப் போலாகும். ஆனால், சாராயம் குடிப்பவர்கள் குளத்திலே எருமை மாடு குடிக்கிற தண்ணீரைக் குடிப்பவர்கள். அதனாலே, இப் பொழுது மட்டுமல்ல, அந்தப் பொறுப்பிலே இருக்கும்போதும் சொன்னேன். ஆனால், வேறு வழியில்லாமல் சாக்கடைத் தண் ணீரைக் குடிக்கிறார்களே என்பதற்காக, அரசு அதைக் கட்டுப் படுத்துவதற்காக இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அரசினு டைய கொள்கையே மதுவிலக்கைத் தீவிரப்படுத்த வேண்டுமென் பதுதான். முதலமைச்சர் அவர்கள் மதுவிலக்கைக் கொண்டு வரும்போது, தவறு செய்தவர்களுக்கு ஓராண்டு, இரண்டாண்டு தண்டனை கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இங்கே நீங்கள் எல்லோரும் எதிர்த்தீர்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்த வரைக்கும் அண்ணாவைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிற ஆட்சி என்பதால், மதுவிலக்கைத் தீவிரப்படுத்த வேண்டுமென்ப திலே இந்த அரசுக்கு எந்தவிதமான மாறுபட்ட கருத்தும் இல்லை என்பதையும் ஆனால் நாட்டு நிலைமை அப்படியிருக்கிறது என் பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

(திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்) [1983 நவம்பர் 18

(முற்பகல் 1-20.)

திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொல்கின்றபொழுது, சினிமாவையும் மதுபானத்தோடு, லாட்டரியோடு சேர்த்தார்கள். நான் அப்படிச் சேர்க்கவில்லை. காரணம், ஏழை, எளியவர்களுக்கு பொழுதுபோக்காகத்தான் சினிமா, நாடகம் இருக்கிறது. அது மாத்திரமல்ல, கலையை வளர்க்கிறது, பண்பாட்டை வளர்க்கிறது. அதற்காக சினிமா, நாடகம் எல்லாம் ஏற்படுத்தப் பட்டது. ஆனால், இன்றைக்கு எப்படி என்று கேட்டால், Vulgar world wa ts Volgar amusem nt. அதைத்தான் நம்முடைய இளையபெருமாள் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அந்த நிலைமை இன்றைக்கு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதற்கு காரணம் தணிக்கை செய்கிற அதிகாரம் நம்மிடத்திலே இல்லை. அது எங்கேயோ கண்ணிற்கு எட்டாத தூரத்தில் இருக்கிறது. அவர்கள் எதை எதையோ தணிக்கை செய்கிறார்கள். ஒன்றை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு சமிபத்தில் வெளிவந்த, எல்லோரும் பார்த்த படம். படத்தை நீங்கள் சொல்லலாம். அதிலே, ஆஸ்திகம் எது, நாஸ்திகம் எது, இதை ஆய்ந்து சொல்வாயே, இதைத் தெரிந்து சொல்வாயே, என்று ஒரு பாட்டு. அந்தப் பாட்டை வெளியே வராமல் கத்தரித்து விட்டார்கள். அதற்காக, ஆகும் நெறி எது, ஆகா நெறி எது, இதை ஆய்ந்து சொல்வாயே, இதைத் தெரிந்து சொல்வாயே என்று வந்தது. கத்தரிக்கோலை எங்கே வைத்திருக்கிறார்கள் என்றால் பகுத்தறிவைப் பரப்புகிற இடத்திலே வைத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு சகோதரர் நல்லப்பன் அவர்கள் சொல்கிறபோது தெரிவித்ததைப் போல பால் உணர்வை வளர்க்கிற இடத்திலே கத்தரிக்கோலை வைப்பதில்லை அவர்கள். நான் இந்த அவையிலே பலமுறை சொன்னதை திருப்பிச் சொல்கிறேன். திருவேங்கடம் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். நாடோடி மன்னன் திரைப்படத்தை நாங்கள் எல்லாம் போயிருந்து பார்த்தோம் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு தமிழக முதலமைச்சர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் படங்களிலே நடித்ததால் செல்வாக்கு இருக்கிறதென்றால் அவர் நடித்த படங்களில் எல்லாம் சமுதாயத்திற்கு தேவைப்பட்ட கருத்துக்கள் இருந்தன. அப்படிப்பட்ட படங்களில் அவர் நடித்தது தான் காரணம். சமுதாயத்திற்கு தேவைப்பட்ட கருத்துக்களை அவர் தெரிவித்தது தான் காரணம் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆனால் இன்றைக்கு அப்படி இல்லை. இன்றைக்கு வருகிற படங்களில் கதை இல்லை, வசனம் இல்லை, சமுதாயத்திற்கு தேவைப்படும் கருத்துக்களும் இல்லை. இன்னும் ஒன்றுமில்லை. சொல்லட்டுமா, மேலாடையும் இல்லை, போட்டும் போடாமல் இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அப்படித்தான் இருக்கிறது நிலைமை.

1983 நவம்பர் 18]

திரு. செ. சிவசாமி : * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. சிவசாமி அவர்கள் பேசியது அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: புரட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் எந்தப் படத்தில் நடித்தாலும், அந்தப் படம் சமுதாயத்தினுடைய சீர்திருத்தக் கருத்துக்களைக் கொண்டிருந்தது என்பதில் அசைக்க முடியாத எண்ணம் உள்ளவன் நான். சொர்க்கவாசலைப் பற்றிய ஒரே ஒரு பாடலை பாடிக் காண்பித்தேன். நேரமிருந்தால் உங்களுக்குச் சொல்வேன். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் எழுதிய கதைகள் அத்தனையையும் நீங்கள் படித்தால், நீங்கள் ஒவ்வொருவரும் எவ்வளவு கருத்துக்களை எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறீர்களோ, அதைவிட ஆழமான கருத்துக்களை அவை கொண்டிருக்கும். ஒன்றைச் சொல்லவேண்டுமென்றால், '' கத்தியை தீட்டாதே உந்தன் புத்தியைத் தீட்டு '' என்றார்கள். அப்படியென்றால் அதன் அர்த்தம் வெளிப்படையாக இருக்கிறது. கத்தியை தீட்டாதே, புத்தியைத் தீட்டு என்று சொன்னதற்கு காரணம் கத்தியை தீட்டினால் நீ வேதாசல முதலியாரைக் கொல்லுவாய். அதனால் வேதாசல முதலியார் செய்த அநியாயம் நாட்டிற்கு தெரியாமல் போகும். ஆனால் நீ தான் அநியாயம் செய்தாய் என்று தூக்கு தண்டனைக்குப் போவாய். நீ கத்தியை தீட்டினால் வேதாசலம் முதலியாரை கொன்றுவிடுவாய். வேதாசல முதலியார் தூக்கு தண்டனைக்குப் போவதற்கு பதிலாக நீ தான் போவாய். நீ தான் அநியாயம் செய்ததாக நாட்டிற்குத் தெரியும். நாட்டிலே எத்தனையோ வேதாசல முதலியார்கள் இருக்கிறார்கள்; உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கிறபோது வேதாசல முதலியார் செய்த தவறுகளை எடுத்துச் சொல்லி, எடுத்துச் சொல்லி அவரைத் திருத்த வேண்டும். நாட்டில் வேதாசல முதலியார்கள் உருவாகாமல் இருக்க வேண்டும். இருக்கிற வேதாசலம் முதலியார்களை மாற்ற வேண்டுமென்று தான் கத்தியை தீட்டாதே என்பதாக இவ்வளவு பெரிய கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. வேதாசலம் முதலியார் மட்டுமல்ல, சாதாரண ஏழையாக இருந்த அந்த ஆனந்தன் பரமானந்தனாகி, அதற்குப் பிறகு அந்தப் பரமானந்தனுக்கு நல்ல பங்களா, நல்ல கார், அழ

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கம் செய்யப்பெற்றது.

கான மனைவி போன்ற இத்தனையும் வந்ததற்குப் பிறகு அந்த ஆனந்தனுக்கு—பரமானந்தனுக்குத் தன்னுடைய தகப்பனைக் கொன்றவனையே மறந்து விடுகிறது. தன்னுடைய தகப்பனை யார் கொன்றானோ அவனையே மறந்து விடுகிறான் பரமானந்தன். அப்படி மறக்கும்பொழுது அதை மறக்காதே என்பதற்காகத்தான் மறக்கலியே என்று ஞாபகமூட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அந்த மாதிரியாக இருப்பவர்கள் வசதியடைந்தவுடன் அல்லது ஐசுவரியம் வந்துவிட்டால் ஏழைக்குப் பாடுபடுவேன் என்று சொல்லிவிட்டு சுகபோகத்தில் இருப்பார்கள். ஆகவேதான் பொது வாழ்க்கையிலே இருப்பவர்கள் அப்படியிருந்து விட்டால் என்ன செய்வது என்பதற்காகத்தான் மறக்கலியே என்று ஞாபகமூட்டி, ஏழை எளியவர்களை மறக்காதீர்கள் என்ற கருத்தை அந்தக் கதையிலே சொன்னார்கள். அப்படி எல்லாக் கதைகளிலும் நல்ல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஆகவேதான் நான் சொல்கிறேன். இப்பொழுது அப்படிப்பட்ட கதைகள் வருவதில்லை, அப்படிப்பட்ட கதைகளை எழுதுவதில்லை.

இன்றைக்குள்ள நிலையில் படங்களைத் தணிக்கை செய்கின்ற அதிகாரம் மத்தியப் பேரரசினிடத்தில் இருக்கிறது. இருக்கட்டும், நமக்கு வேண்டாம். அந்த அதிகாரத்தை அவர்களே வைத்துக்கொள்ளட்டும். அந்த அதிகாரம் அவர்களுக்கிருந்தாலும் அந்தப் படங்கள் எந்தெந்த மாநிலங்களுக்குப் போகின்றனவோ அந்த மாநிலங்களினுடைய பண்பாட்டிற்கேற்றவாறு, நாகரீகத்திற்கேற்றவாறு மக்களுடைய பண்பாட்டைக் காப்பாற்றுவதற்காக எந்தப் படமாக இருந்தாலும் அது அந்த மாநில அரசால் நியமிக்கப்பட்ட தணிக்கைக் குழுவால் தணிக்கை செய்யப்பட்ட பிறகுதான் அங்கேயிருக்கின்ற திரையரங்குகளில் திரையிடப்பட வேண்டும் என்பதற்கான முயற்சியை எடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்து, அவ்வாறு எடுக்க வேண்டிய முயற்சிகளுக்கு இந்த அரசு முனையும் என்பதையும் தெரிவித்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி; "தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 42/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையி முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 42/1983) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(2) அறிவிப்புகள் —(தொடர்ச்சி).

(ஈ) மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவு 1983(ஆ. இ.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு :

தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 36/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி.)

(ஏ) மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1983.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 36/1983)* ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்."

* 1983 ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 25 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

திரு. எல். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்கள் கூட இப்பொழுது அண்ணாவைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் எழுப்பிய கருத்துக்களை நினைவுப்படுத்தித் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் நம்முடைய முதலமைச்சரவர்கள் இந்த மது விலக்கால் ஏற்படும் தீமைகளையெல்லாம் நன்கு புரிந்து சொன்னார்கள். சட்டங்களைக் கடுமையாக்கினார்கள். ஆனால் இன்றைய நிலையிலே நாளுக்கு நாள் கேடான நிலையை மக்கள் அனுபவிக்கிறார்கள். 1937 ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு 1967 ஆம் ஆண்டு வரையிலும் நிர்வகிக்கப்பட்டது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் தளர்த்தப்பட்ட முறையில் இன்னும் கேடு நடந்திருக்கிறது. அரசாங்கம் மற்ற மாநிலங்களை உதாரணத்திற்குக் காட்டாமல் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு இது எவ்வளவு கேடான காரியம் என்பதை உணர வேண்டும். இந்த வருவாயை வேறு வகையில் சரிக்கட்டத்தான் மறைந்த பெரியார், இராஜாஜி அவர்கள் இந்த சேல்ஸ் டாக்ஸைக் கொண்டு வந்தார்கள்.

(முற்பகல் 1—30.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் அனுமதியுடன் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்பெறுகிறது.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: நான் குறிப்பிட்ட காரியங்களை எல்லாம் நினைவில் வைத்துக்கொண்டு நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்குரிய வகையிலே மறு பரிசீலனை செய்து முழு மதுவிலக்கினைக் கொண்டுவரவேண்டும். கெட்ட பெயரை அரசாங்கம் வாங்காமல் மீண்டும் மதுவிலக்கினை அமல்படுத்தக் கூடிய நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன் என்பதைக் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் பெயரால் இந்த மன்றத்திலே முன்மொழியப்பட்டு மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சரால் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற மதுவிலக்கு சட்ட மசோதாவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. துரைமுருகன்]

இந்த மசோதாவிலே அவர்கள் கூறி இருப்பது என்னவென்றால் அதாவது சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவருவதற்கான காரணங்களை எடுத்துச்சொல்லி இருக்கிறார்கள். சாராயம் தயாரித்தல், அந்த சாராயத்தை மொத்தமாக விற்பனை செய்தல், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்படும் அயல் நாட்டு மது வகைகனள மொத்தமாக விற்பனை செய்தல் ஆகியவற்றை அரசு அல்லது அரசுக்குச் சொந்தமான கழகம் அல்லது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஏற்று நடத்தவேண்டும் என்று பத்திரிகையிலே எழுதப்பட்டதன் காரணத்தாலும், சட்டமன்றத்திலே பலரும் எடுத்துக் கூறியதன் காரணத்தாலும் தான் இந்த சாராய சம்பந்தப்பட்ட வகையிலே உள்ள இரண்டை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சாராயத்தை மொத்தமாக விற்பனை செய்வதையும், இந்தியாவில் தயாரிக்கப்படும் அயல்நாட்டு மது வகைகளை மொத்தமாக விற்பனை செய்வதையும் அரசு எடுத்துக்கொண்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் என்னுடைய வரவேற்பும், பாராட்டும், முழுமையாக இருக்காது ; மூன்றிலே ஒன்று என்ற அளவிலேதான் இருக்கும். ஏன் என்றால் சாராய சாம்ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையிலே 3 பெரும் பிரிவுகளாகப் பிரிக்கலாம். ஒன்று சாராயக் கலவை தயாரித்தல், அதாவது பாட்டிலிங் ப்ளண்டிங் யூனிட் ; அடுத்தது சாராயத்தை மொத்தமாக விற்பனை செய்தல் ; அதற்கடுத்தது இந்தியாவில் தயாரிக்கப்படும் அயல்நாட்டு மதுவகைகளை மொத்தமாக விற்பனை செய்தல். இந்த மூன்றிலே இரண்டை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மூன்றாவதாக இருக்கின்ற பாட்டிலிங் ப்ளண்டிங் யூனிட்டையும் எடுத்துக் கொண்டிருந்தால் என்னுடைய பாராட்டு முழுமையானதாக அரசாங்கத்திற்குக் கிடைத்திருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து நான் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர் என்ற காரணத்தால் ஏன் மூன்றிலே இரண்டை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டார்கள் சாராயக் கலவை ஆலையை எடுக்கவில்லை என்பதற்கான காரணத்தைச் சொல்வது என்னுடைய கடமை என்று நான் கருதுகிறேன். சாராயக் கலவை ஆலைகளைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டிம்ல மொத்தம் 10 இருக்கின்றது.

** ** ** **

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ** ** ** இந்த மேட்டரைப் பொறுத்தவரையில் உயர்நீதிமன்றத்திலே இருக்கின்ற காரணத்தால் அதைப்பற்றிப் பேசுவது சப்ஜுடீஸ் ஆகும்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

[1983 நவம்பர் 18

திரு. துரைமுருகன் : சரி அதை வேண்டுமானால் எடுத்து விடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப்படுகின்றது.

திரு. துரைமுருகன் : கோவை, சென்னையைப் பொறுத்த வரையில் உடையாமல் பார்த்துக்கொள்கிறவரிடத்திலே அது இருக்கின்றது. கடலூரைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ்நாடு ஹோட்டல் அதிபர் ** வசத்திலே இருக்கின்றது. ** செங்கற்பட்டிலே ** இருப்பதை **

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு ** பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, **

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதுபற்றி குறிப்பிடுவது சப்-ஜூடீஸ் என்பதால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும், அமைச்சர் அவர்களும் அதுபற்றி பேசியது அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கப்படுகிறது.

திரு. துரைமுருகன் : ஆல் ரைட். அதே போன்று நெல்லையிலே இருக்கிற ஒருவரும் தனக்குக் கிடைத்த லைசென்சு வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அரசு என்ன செய்தது. 1—6—82ஆம் தேதி ஒரு ஆணை பிறப்பித்தது. நீங்கள் வேண்டாம் என்று சொன்னாலும், அந்த லைசென்சை எக்ஸ்பயரி ஆகிற டேட்டில் கொண்டு வந்து சரண்டர் செய்தாலும், மேலும் இரண்டு மாதம் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இரண்டு மாதம், இரண்டு மாதம் என்று அதைத் தள்ளிப்போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறது. போகட்டும்.

1983ஆம் ஆண்டு துவக்கத்திலே மாதம் ஒன்றுக்கு 84 லட்சம் லிட்டர் சாராயம் விற்பனை ஆகிறது என்று இந்த மாமன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இந்த 84 லட்சம் லிட்டரை அடைக்க 1 கோடியே 12 லட்சம் பாட்டல்கள் தேவைப்படுகிறது. சாராயக் கலவை ஆலை நடத்துகிறவர்களுக்கு பாட்டல் ஒன்றுக்கு $1\frac{1}{2}$ ரூபாய் வீதம் மாதம் ஒன்றுக்கு 1 கோடியே 68 லட்சம் ரூபாய் லாபம் வருகிறது என்பதை எல்லாம் இந்த மாமன்றத்திலே எங்களுடைய கலைஞர் அவர்களாலே எடுத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

ஆனால் இன்றைக்கு ஒரு பாட்டலுக்கு அரசாங்கம் நீர்ணயித்து இருக்கும் விலை 2 ரூபாய். இப்போது என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் சாராயத்தை பாட்டலில் அடைத்து அவர்களுக்கு விற்கிறார்கள். 2 ரூபாய்க்குக் கொண்டு போய் சில்லரை வியாபாரிகளிடத்தில கொடுத்து மறுநாள் அவர்களிடத்தில் இருந்து

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1983 நவம்பர் 18] [திரு. துரைமுருகன்]

எப்படி வாங்குகிறார்கள் என்றால் அதை ஒரு ரூபாய்க்கு வாங்குகிறார்கள். இப்போது என்ன செய்கிறார்கள் என்றால் இந்த இரண்டு ரூபாயை அரசு ஒதுக்கியிருந்தாலும், ரூபாய் 1.90 காசுக்கு சில்லரை வியாபாரிக்கு விற்று மறு நாள் சாராயம் காலியானவுடன் பழைய பாட்டிலை 90 காசு கொடுத்து வாங்கிக் கொள்கிறார்கள. ஆகவே, அதிலே ஒரு ரூபாய் லாபம் கிடைக்கிறது. இப்போது சாராய கலவை ஆலை அதிபர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் 90 காசுக்குக் கூட நாங்கள் திருப்பி எடுக்கமாட்டோம். 75 காசுக்குத்தான் அதை எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியானால் சாராய கலவை ஆலை அதிபர்களுக்கு ஒரு பாட்டல் ஒன்றுக்கு 1.15 காசு லாபம் வருகிறது.

இது குறித்து சில்லரை வியாபாரிகள்—சில சாராய வியாபாரிகள் ஒரு தீர்மானம் போட்டு இருக்கிறார்கள். சாராயம் நிரப்பி வருகிறபோது பாட்டலுக்கு மட்டும் ரூ. 1.90 காசு என்று நிர்ணயித்து விட்டு, காலி சாராய பாட்டல் ஒன்றுக்கு 90 காசு என்று எடுக்கிறார்கள், அதனால் 1 ரூபாய் நஷ்டம் வருகிறது. மேலும் அதை அவர்கள் 75 காசு என்று குறைப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். இதனால் சில்லரை வியாபாரிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

ஒரு முறை சாராயம் அடைக்கப்பட்ட பாட்டிலைத்தான் மீண்டும் பயன் படுத்துவதால் இந்த விலை குறைப்பு தேவையற்றது என்று அவர்கள ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள்.

தலைவர் அவர்களே, இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது என்றால், ஒரு பாட்டலுக்கு அரசு நிர்ணயித்த விலை 2 ரூபாய். சில்லரை வியாபாரிகளுக்கு அவர்கள் தருவதோ 1 ரூ. 90 காசு. அவர்கள் திருப்பி வங்குவதோ 90 காசு. அதுவும் இப்போது 75 காசு. ஆனால் சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு சாராயம் அதிகமாக விற்பனையாகி இருக்கிறது. தற்போது சாராயத்தின் விற்பனை செப்டம்பர் மாதம் வரையில் என்னவென்றால் 1 கோடியே 8 லட்சம் லிட்டர் விற்பனையாகி இருக்கிறது. இதனை 750 எம்.எல். கொண்ட பாட்டலில் அடைத்தால், 1 கோடியே 40 லட்சம் பாட்டல்கள தேவைப்படுகிறது. (அதாவது 1 கோடியே 8 லட்சம் லிட்டர் சராயத்தை அடைக்க இந்த அளவிற்கு பாட்டல் தேவைப்படுகிறது.) இதனால் 2 கோடியே 52 லட்சம் ரூபாய் பாட்டல் வகையிலே அந்த சாராய கலவை ஆலை அதிபர்களுக்கு லாபம் வருகிறது.

அது மட்டுமல்ல, கலவைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு, பாட்டில்களை வைத்து மொத்த விற்பனை நிலையங்களுக்கு எடுத்துச் செல்வதற்காக ஒரு பாட்டில் ஒன்றுக்கு பேக்கிங் மெட்டீரியல் (ஒரு காகிதத்திலே சுற்றி அனுப்புவார்கள்) அதற்காக ஒரு பாட்டலுக்கு 17 பைசா என்று அரசாங்கம் நிர்ணயித்து இருக்கிறது. அப்படித்தான் அனுப்பவேண்டும். ஆனால் எந்த கலவை ஆலை அதிபர்களும் அப்படி அனுப்புவது இல்லை. இப்படி 17 பைசா ஒரு பாட்டலுக்கு என்று அரசாங்கம் நிர்ணயித்து இருக்கிற காரணத்தால், இந்த 17 பைசா அடிப்படையில் மட்டும் கணக்குத் சொல்கிறேன், செப்டம்பர் மாத விற்பனை சாராய பாட்டல்களின் எண்ணிக்கை 1 கோடியே 44 லட்சம். ஒரு பாட்டல் ஒன்றுக்கு ஒன்றுக்கு 17 காசு என்றால், 1 கோடியே 44 லட்சம் பாட்டலுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு 24 லட்சத்து 48 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேலே வருமானம் வருகிறது. ஆனால் இவ்வளவு செலவு செய்து அந்தக் கலவை ஆலை அதிபர்கள் பாட்டில்களை அனுப்புகிறார்களா என்றால் கிடையாது பிளாஸ்டிக் டப்பாக்களில் வைத்து அனுப்புகிறார்கள். நான் இந்த அவையில் சேலஞ் செய்து சொல்கிறேன். அல்லது வேண்டுகோளாக வைக்கிறேன். தயவு செய்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் என்னோடு 10 பேரை அனுப்பட்டும். இதே சென்னை மாநகரத்தில் எங்காவது பாட்டில்களில் பேக்கிங் மெட்டீரியல் வைத்து அனுப்புகிறார்களா என்று நிரூபிக்கட்டும். எந்த தண்டனை கொடுத்தாலும் நான் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். பிளாஸ்டிக் டப்பாக்களில் வைத்து எடுத்துக்கொண்டு போய் இறக்குகிறார்கள். பின்னர் அதை எடுத்துக்கொண்டு போய் விடுகிறார்கள். மறு நாள் அதே பிளாஸ்டிக் டப்பாக்களில் வைத்து எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். எனவே, அந்த பேக்கிங் மேடீரியலுக்கு என்று தரவேண்டியது இல்லை. அந்த வகையிலே அவர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு 24 லட்சத்து 48 ஆயிரம் ரூபாய் கிடைக்கிறது. இவ்வளவையும் பெற்றுக் கொண்டு இன்றைக்கு பணம் புரளுகின்ற இடமாக காட்சி அளிப்பது இந்த சாராயக் கலவை ஆலைகள்தான். அவை தமிழ்நாட்டில் பத்து இருக்கின்றன என்று சொன்னேன்; இவ்வளவையும் எடுத்திருக்கின்ற நீங்கள் அவற்றை ஏன் எடுக்கவில்லை? நிறைய வருமானம் வருவது.

[பிற்பகல் 1-40]

கோடிக்கணக்கில் புரளுவது, லஞ்சம் நெழிவது, ஊழல் உற்பத்தியாவது அத்தனையும் இந்த சாராயக் கலவை ஆலைகளில்தான். எனவே, மொத்த விற்பனையையும் அயல்நாட்டு மது இந்தியாவில் தயாராகிற அந்த மதுவகைகளையும் எடுத்த நீங்கள் இந்த சாராயக் கலவை ஆலைகளை ஏன் எடுக்கவில்லை? அதையும் எடுத்தால் இங்கே கறிக்கும் மீனுக்கும் குழந்தை சாப்பிடுகிற பால் டின்னுக்கும் வரி போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1983 நவம்பர் 18] (திரு. துரைமுருகன்)

இன்னொன்று. நீங்கள் இந்தச் சாராய மொத்த விற்பனை, இந்தியாவில் தயாராகின்ற அயல்நாட்டு மதுவகைகள்; அவைகளை ஏன் எடுத்தீர்கள்? ஏற்கெனவே நீங்கள் பலருக்கு உரிமம் கொடுத்விட்டீர்கள்.

** ** ** **

அதை எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே எழுதினார்கள். எழுதியதற்குப் பிறகு, சட்டசபையிலே பேசியதற்குப் பிறகு..........

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவரவர்களே,

* * * *

அதுவும் உச்ச நீதி மன்றத்தில் வழக்காக இருக்கிற காரணத்தால் (குறுக்கீடுகள்) மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

* * *

That is also a subject matter of enquiry before Justice Ramaprasad Rao Commission of Enquiry.
(குறுக்கீடுகள்)

திரு. அ. ரகுமான்கான் : அந்த ரிட் டிஸ்போஸ் ஆகிவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவரவர்களே, ராம்பிரசாத் ராவ் கமிஷன் இன்னும் முடியவில்லை. முடியாதது மட்டுமல்ல.

Justice Ramaprasada Rao Commission subject matter has been taken over by the High Court by way of a Writ Petition. There is a stay now granted. Since a stay has been granted taking cognizance of Ramaprasada Rao Commission of Enquiry the subject matter is pending before the High Court. Hence, it is sub-judice.

திரு துரைமுருகன் : * *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : * * என்பதும் It is the subject mater of enquiry be ore the Justice Ramap asada Rao Commission o Enquiry. The subject matter is pending be ore the High Court because of a Writ Pet tion. So, it is sub-ju dice.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ** ** பற்றிய எல்லாவற்றையும் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடுகிறேன். (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் இதுவரை தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொண்டுதான் வந்திருக்கிறார்கள். 15, 20 நிமிடங்கள் வரை

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

யிலும் சொல்லிக் கொண்டு வந்தார்கள். அதை யாரும் தடுக்க வில்லை. ஆகவே வழக்கு மன்றத்திலே ஒரு வழக்கு இருப்பதன் காரணமாக அதைப் பற்றிய கருத்துக்களை வெளியிடக்கூடாது என்று இருக்கிறபோது அந்தப் பிரச்சினைக்குள் போகாமல் கருத்துக்களை வெளியிட்டால் நல்லது. ஒன்றைச் சொல்வானேன்? அந்த வழக்கு இருக்கிறது என்று சொல்வானேன்? ஆகவே அவர்கள் 20 நிமிடங்கள் பேசும் வரையில் யாரும் தடுக்கவில்லை. ஆகவே அவருடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம், அவருடைய எண்ணங்களைச் சொல்லலாமே தவிர, வழக்கு மன்றத்திலே இருப்பதை ஏன் சொல்லவேண்டும். (குறுக்கீடு.)

திரு. துரைமுருகன் : It is parliamentary.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் சொல்வது சப்ஜூடிஸ் ஆக இருப்பதனால்தான் அதை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. வழக்கு, நீதிமன்றத்தில் உள்ளது. (குறுக்கீடு.)

திரு. துரைமுருகன் : சுப்பராம ரெட்டியினுடைய கேஸ் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறது என்று சொன்னேன். அதைச் சொல்லக்கூடாதா ? இது என்ன நியாயம் ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சுப்பராம ரெட்டியினுடைய வழக்கு சுப்ரிம்கோர்ட்டுக்கு போயிருக்கிறது என்று சொல்வதாலோ அல்லது அங்கே தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதைச் சொல்வதாலோ எந்தத் தவறும் கிடையாது. ஆனால் * * என்று சொல்லும் நிலைக்குப் போகக்கூடாதே தவிர (குறுக்கீடு) உயர் நீதி மன்றத்திலே இந்த பிரச்சினை இருப்பதன் காரணமாக அதற்குள்ளே போகாமல் இருக்க வேண்டும். (குறுக்கீடு.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீதி மன்றத்திற்கு ஏன் போனார் என்று சொல்கிறபோதுதான் பிரச்சினை எழுகிறது. அதுதான் விசாரணையில் உள்ளது. அதனால்தான் திரு. துரை முருகன் அவர்கள் இது சம்பந்தமாகப் பேசியது நீக்கப்படுகிறது. (குறுக்கீடு.)

திரு. துரைமுருகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அயல்நாட்டு மது வகையராக்களைத் தயாரிப்பது, வியாபாரத்தைச் செய்து, இது குறித்து சென்னையிலே ** (குறுக்கீடு).

1983 நவம்பர் 18]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, * * * * is also a subject matter before the Commission of Enquiry.

(பிற்பகல் 1-50)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு சாரார் உச்ச நீதி மன்றத்திலே போயிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுவதிலேதவறு இல்லை. ஆனால் அது * * என்று இவர்கள் சொல்லக் கூடாது.

திரு துரைமுருகன் : * * * * அரசும் ஏற்றுக் கொண்டதன் காரணமாகத்தான் இதை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கூறி, எனவே அரசு முழுமையாக இதை பாட்டிலிங், பிளேண்டிங் யூனிட்டுகளுக்கும் எல்லாவற்றிற்கும் எடுத்து, முழுமையாக எங்களுடைய பாராட்டைப்பெற வேண்டும் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. சி. கோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்திலே ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிற 1983 ஆம் ஆண்டு மது விலக்கு இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவினை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்று தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் அவர்களாலே, இந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பாக ஒரு ஷரத்து மட்டும் சேர்த்திருக்கிறார்கள், சாராயத்தையும், இந்தியாவிலே தயாரிக்கப்படும் ஆயல் நாட்டு மது வகைகளைத் தயாரிப்பதிலும், மொத்தவிற்பனை செய்வது ஆகியவற்றை தனியார் துறைகளிடமிருந்து எடுத்துக் கொண்டு, கூட்டுறவுத் துறையிலே செயல்பட்டு வருகின்ற தமிழ் நாடு மாநில வாணிபக் கழகத்திற்கு விற்பனை செய்கின்ற அந்த உரிமத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்கின்ற இந்த ஷரத்தினை ஆதரிக்காதவர்கள் யாரும் இருக்க முடியாது என்பதை இந்த நேரத்திலே ஆணித்தரமாக எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். எனக்கு முன்னாலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பாராட்டுவதற்கு மனது இருந்த போதிலும் கூட தொட்டிலைக் கிள்ளி விட்டு (குறுக்கீடு சிரிப்பு) குழந்தையைக் கிள்ளிவிட்டு தொட்டிலை ஆட்டுவார்கள் என்பது போல
(மணி யடிக்கப்பெற்றது)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் பசி வயற்றைக் கிள்ளுகிறது. இரண்டு நிமிடத்தில் முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[1983 நவம்பர் 18

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

திரு சி. கோபால் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சரத்தை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லக்கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தனியார் துறையிலிருந்து கூட்டுறவுத் துறைக்குக் கொண்டு வந்து, குறிப்பாக நம்முடைய மாண்புமிகு தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் அவர்கள், பல திட்டங்களைக் கூட்டுறவுத் துறையிலே கொண்டு வந்து, இந்த மாநிலத்தினுடைய வருவாயைப் பெருக்கி, அதன் மூலமாக மாநிலத்திலே பலருக்கு வேலை வாய்ப்பை உருவாக்கி தந்திருக்கிற அந்தத் திட்டங்களில் இதுவும் ஒன்று என்று சொல்கிற வகையில் தான், இன்று இந்தச் சட்டத்திலே, இந்த சரத்தை புகுத்தி மாநிலத்திலே வருவாயைப் பெருக்குகின்ற வகையிலே இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஆகவே அந்த வகையிலே நாங்கள் இதை ஆதரிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். இதற்கு முன்னாலே ஆண்டவர்கள் மது விலக்குச் சட்டத்தை அமல்படுத்தாதபோது குறிப்பாக கள்ளுக் கடைகளையும் சாராயக் கடைகளையும் மற்றக் கடைகளை யும் ஏலம் எடுத்தவர்கள் வருவாயைப் பெருக்கவேண்டுமன்ற நோக்கத்திலே கிஸ்தி செலுத்தாதவர்களுக்கு தள்ளுபடி செய்து அரசாங்கத்திற்கு குந்தகம் விளைவித்த தன்மைகளையெல்லாம் பார்த்திருக்கிறோம். ஆனால் இந்த அரசைப் பொறுத்தவரை யில் மதுவிலக்கைக் கொண்டுவந்து, அந்தத் தளர்த்தியதன் நோக்கத்தை புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் பலமுறைகள் இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் இந்த வியாபாரத்திலே பலர் ஈடுபட்டிருந்தாலும் சாராயக் கடைகள், கள்ளுக்கடைகளை ஏலத்தில் எடுத்தவர்கள் கோர்ட்டிற்குச் சென்றார்கள் (மணி யடிக்கப்பெற்றது) (அடுத்த உறுப்பினர் பேச அழைக்கப் பட்டார்.)

திரு டி. மணி : தலைவர் அவர்களே, 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம திருத்த) சட்டமுன்வடிவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாராயம் தயாரித்தால், சாராயம் விற்பனை செய்தல் சம்பந்தமாக அரசாங்கம் மேற்கொண்டிருக்கிற சில நடவடிக்கைகள் நியாயமாக இருந்தாலும்கூட, மிகவும் முக்கியமாக அதிக வருவாயைப் பெருக்க, லாபத்தைத் தேடித் தரக்கூடிய அயல்நாட்டு மதுவகைகளை இங்கே உற்பத்தி செய்வதற்கும் விற்பனை செய்வதற்கும் அரசே ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். சாராய விற்பனையில் உள்ள ஒரு சில குறைபாடுகளை நான் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

சென்னை நகரத்திலே 100 மில்லி சாராயம் இரண்டரை ரூபாய்க்கு விற்கிறார்கள். ஆனால் கிராமங்களிலே 100 மில்லி சாராயம் 2 ரூபாய் அல்லது இரண்டே கால் அல்லது 2.30 ரூபாய்க்கு விற்கப்படுகிறது. சில்லரை விலையிலே இப்படிப்பட்ட மாற்றம் இருப்பதற்கு காரணம் சென்னையிலே சா

1983 நவம்பர் 18] [திரு. டி. மணி)

ராயம் விற்பனை செய்கிறவர்கள் ஒரு அசோசியேஷனை வைத்திருக்கிறார்கள். அது விலை நிர்ணயம் செய்கிறது. சாராயம் அதிகமாக விற்பனை செய்கிற காரணத்தினால் அரசாங்கமே சில்லரை விலையை நிர்ணயிக்கிறபோது ஒரு நியாயமான விலையை நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோன்று கிஸ்தி கட்டுகிறவர்கள் கட்டளையிடுகிற நிலைமை இருக்கிறது. அது வரக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒரு புட்டி, 750 மில்லி சாராயம் மொத்தவிலையிலே கொள்முதலுக்கு 9 ரூபாய்க்கு வாங்குகிறார்கள். ஆனால் அதை விற்பனை செய்கிறபோது அதனுடைய விலை 20 ரூபாயாகிறது. இடையிலே இவ்வளவு லாபம் வருகிற காரணத்தினால் கள்ளச் சாராயம் பெருகுவதற்கு வாய்ப்பு வருகிறது. ஆனால் அரசாங்க லைசென்ஸ் பெற்றிருக்கிற கடைகளிலே சாராய விலை நகரங்களிலே அதிகமாகவும் கிராமங்களிலே குறைவாகவும் இருக்கிறது. கள்ளச் சாராய நடமாட்டத்தைக் குறைக்க வேண்டுமென்றால் அரசு அதற்கு ஒரு நியாயமான விலை நிர்ணயித்து 9 ரூபாய்க்கு வாங்கி 20 ரூபாய்க்கு விற்காமல் நியாயமான விலையை நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எரிசாராயம் ஆலையில் ஒரு லிட்டர் இரண்டே கால் ரூபாய்க்கு விற்கப்படுகிறது. ஆனால் ஒரு லிட்டர் எரிசாராயத்தோடு 5 லிட்டர் தண்ணீர் கலக்கிறபோது பாட்டிலிங் பிளன்டிங் ஏற்படுகிற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. சாராயத்திலே தண்ணீரை மட்டுந்தான் கலக்கிறார்கள். அந்தத் துறையினையும் அரசாங்கமே வைத்துக்கொண்டால் அந்த லாபம் பூராவும் அரசுக்கு வரும். பாட்டிலிங், பிளன்டிங் முறையை அரசே ஏற்று நடத்தவேண்டுமென்று நாங்கள் பல நேரங்களிலே இங்கே பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம்.

கடைகளைப் பொறுத்தவரையில் மக்கள் அதிகமாக ஜனநடமாட்டம் இருக்கிற இடங்களிலே வைக்கக்கூடாது என்று பலமுறைகள் கூறியிருக்கிறோம். மதுரையிலே முக்கியமான இடத்திலே ஜன நடமாட்டம் இருக்கிற இடமாக காலேஜ் ஹவுஸிற்குப் பக்கத்திலே வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப்போன்றே குழித்துறையிலே பஸ் நிலையத்திற்கு அருகிலே கல்லூரி மாணவர்கள் பஸ் ஏறுவதற்கு வருகின்ற அந்தப்பகுதியிலே அயல்நாட்டு மதுகடையை வைத்திருக்கிறார்கள். கடைகளை அமைத்துக் கொள்வதற்கு ஜனநடமாட்டமில்லாத பகுதிகளிலே அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கல்லூரிகளுக்கு பக்கத்திலே வைத்திருக்கிறார்கள், பள்ளிகளுக்கு பக்கத்திலே வைத்திருக்கிறார்கள். கோயில்களுக்குப் பக்கத்திலே வைத்திருக்கிறார்கள, இந்த நிலைமை மாற வேண்டும். அயல்நாட்டு மதுவகைகளை உற்பத்தி செய்வதற்கும் விற்பனை செய்வதற்கும் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.,

(பிற்பகல் 2-00)

திரு பொ. உத்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மது திருத்த மசோதா மீது கம்யூனிஸ்டு கட்சி சார்பாக இரண்டொரு கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது கொண்டு வந்து இருக்கிற திருத்தத்தை வரவேற்பதோடு முக்கியமாக வருமானம் வரக்கூடிய இந்த சாராய கலவை. அந்த சாராய கலவையையும் அரசாங்கம் எடுத்தால் தான் அதிகமாக நிதி கிடைக்கும். இப்போது தனியாருக்கு போகிற வருமானங்களை நிறுத்தி அரசாங்கம் அதை எடுத்துக்கொள்வதற்கு சிந்திக்கவேண்டும். இப்போது வரக்கூடிய இந்தத்திருத்தம் இன்னும் ஒரு ஆண்டுக்கு முன்னால் வந்து இருந்தால் அரசுக்கு அதிகமாக லாபம் கிடைத்து இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் கேட்டுக்கொள்வது எல்லாம் இந்த மது விலக்கைத்தளர்த்துவதற்கு இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஆதரவு கொடுத்ததற்கு காரணம் எரி சாராயத்தை கலந்து மக்கள் குடிப்பதால் மக்கள் வயிறு எல்லாம் புண்ணாகி அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்களே என்ற காரணத்திற்காகத் தான். இன்றைக்கு எரி சாராயம் பெருகிவிட்டது. பச்சை அரிசியை ஊற வைத்து அதை அரைத்து பனங்கல்லில் கலந்து விற்பதாக சொல்லப்படுகிறது. காரணம் இரண்டும் ஒரே நிறமாக இருப்பதால், எரி சாராயம் கலக்கப்படுகிறது. 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ஒரு ரெவின்யூ வட்டத்திற்கு ஒரு கள்ளுக்கடை நகரங்களில் இரண்டு சாராயக் கடைகள் இருக்கும். ஆனால் இன்றைக்கு யூனியன ஆபிஸ் அருகிலும், ஹைஸ்கூல் அருகிலும், ரெயில்வே ஸ்டேஷனுக்கு அருகிலும், பஸ் நிலையத்திற்கு அருகிலும் சாராயக் கடைகளும் கள்ளுக் கடைகளும் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு கிராமங்கள் தோறும் கள்ளுக்கடைகளும் சாராயக் கடைகளும் பெருகியிருக்கின்றன. தாய்மார்கள் தென்னைத் தோப்புகளில் குடிவைகளாக தொங்குவதை பார்க்கிறார்கள். எங்கு பார்த்தாலும் 4, 5 கிளாஸ்களை வைத்துக்கொண்டு சாராய பாட்டில்களை வைத்துக்கொண்டு விற்கிறார்கள். ஒவ்வொரு தெருவுக்கும் இப்போது சாராயக் கடைகள் இருக்கிறது. அங்குள்ள அதிகாரிகள் அனுமதிப்பதால் இவ்வளவு கடைகள் இப்போது தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்றன. இந்த கள், சாராயத்தால் மாணவர்கள், பெண்கள், சம்பாதிக்கக்கூடியவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இதனால் கிராமங்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. நான் அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக்கொள்வது எல்லாம் முன்பு இருந்ததை போல் ஒரு ரெவின்யூ வட்டத்திற்கு ஒரு கள்ளுக்கடை, நகரங்களுக்கு 2 சாராயக் கடைகள் என்ற அளவிலே அனுமதித்தால், நல்லது. இன்றைக்கு கிராமங்கள் தோறும் வீதிகள் தோறும், கோவிலுக்கு அருகிலும், கடைகள் இருக்கிறன. திருத்துறைப்பூண்டி மேல்நிலைப்பள்ளிக்கு அருகில் பக்கத்தில் சாராயக் கடை இருக்கிறது. கோட்டூர் யூனியன் அலுவலகமா அல்லது சாராயக் கடையா என்று கேட்கிற அளவுக்கு அங்கே கடை இருக்கிறது. இந்த

மாதிரி இடங்களில் எல்லாம் கடைகளை வைக்க அதிகாரிகள் அனுமதி அளித்து இருக்கிறார்கள். இதைத்தடுத்து நிறுத்தி ஒரு ரெவின்யூ வட்டத்திற்கு ஒரு கள்ளுக்கடை, பெரிய நகரமாக இருந்தால் 2 சாராயக்கடைகள் என்ற அளவுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தத்திருத்தத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருமே அரசுப்பொறுப்பிலே உள்நாட்டில் தயாரிக்கிற சாராயம், அன்னிய நாட்டு மது வகைகள் ஆகியவற்றை வினியோகம் செய்யும் பொறுப்பை மேற்கொண்டதை பாராட்டிப் பேசினார்கள். அரசு இந்தப் பொறுப்பை மேற்கொண்ட பிறகு கடந்த 4 மாத காலத்தில் மட்டும் கிட்டத்தட்ட 8 கோடி ரூபாய் இந்தக்கழகம் லாபத்தை ஈட்டியிருக்கிறது. அது மட்டும் அல்லாமல் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசியபோது குறிப்பாக திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் பேசுகிறபோது நெல்லையிலே உள்ளவருக்கு முன் நீட்டிப்பு ஏன் என்று கேட்டார். அங்கே உயர்நீதிமன்றத்தில் தடை ஆணை பெறப்பட்டு அந்த வழக்கு முடிந்து உச்ச நீதி மன்றம் சென்று அங்கும் தடை ஆணை பெறப்பட்ட பிறகு தான் அந்த ஆணையே இடப்பட்டது என்பதை நான் கூறிக்கொள்ளவிரும்புகிறேன்.

காலி பாட்டில்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் கலவை ஆலைகளைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிக லாபம் பெறுகிறார்கள் என்றும் அவர்கள் ரீடெயில் கடைகளுக்கு விற்கின்ற அந்தச் சாராய பாட்டில்களைப் பிறகு திருப்பி எடுக்கின்றபொழுது பழைய பாட்டில்களுக்கு 90 காசு எனக் கொடுக்கிறார்கள். சாராயத்தோடு அந்தப் புட்டியைக் கொடுக்கும்போது, ரூ. 1.90-க்கு விற்கிறார்கள். அதில் அவர்கள் அதிக இலாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள் எனச்சொன்னார்கள் இதிலிருக்கிற ஒரு பிரச்னையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகனும் அவையும் உணர வேண்டுமென நான் கூறவிரும்புகிறேன். ஒரு பாட்டிலினுடைய விலையை நிர்ணயிக்கும்போது அந்த பாட்டிலுக்கு என்ன விலை மார்க்கெட்டிலே இருக்கிறது என்பதை அறிந்து தமிழகத்தில் மட்டுமல்ல, இந்தியா பூராவும் பாட்டிலினுடைய விலை என்ன என்பதை அறிந்து, இந்த விலைக்குத்தான் அந்த ரூ. 2 மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதைப் போல, ரூ 1·90 என நிர்ணயிக்கப்பட்டது. அந்த விலைக்கு அவர்கள் பாட்டிலை வாங்குகிறார்கள். சாராயத்தை அதில் அடைக்கிறார்கள். அதைப் பிறகு விற்கிறார்கள். விற்கின்றபொழுது அந்த ரூ. 2 சாராய பாட்டில் விலையையும் வாங்கி விடுகிறார்கள். ஆனால், திருப்பி அடுத்த முறை அவர்கள் சாராயத்தைத் தயார் செய்கின்றபொழுது அவர்கள் பாட்டிலை உற்பத்தி செய்கின்ற கம்பெனிகளிடமிருந்தும் வாங்குகிறார்கள். மார்க்கெட்டில் எங்கு கிடைத்தாலும் வாங்குகிறார்கள். அதை ரீடெய்லிலும் சென்று வாங்குகிறார்கள். கடையிலும் சென்று

[திரு சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 18

வாங்குகிறார்கள். ரீடெயில் கடைக்காரர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் நாங்கள் உங்களுக்கு 90 காசுக்குச் தர மாட்டோம். அதே ரூ. 2-க்குத்தான் தருவோம். என்று அவர்கள் சொல்ல வேண்டும். இதை நான் சொல்வதற்குக் காரணம், இதில் அரசு தலையிட முடியாது. சாராயக்கல்வை ஆலைகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் அது தனியாரிடம் உள்ள அமைப்பு. அவர்கள் எங்கு போய் பார்த்து வாங்க வேண்டும், என்ன, என்ன வாங்க வேண்டும், என்று சொல்ல முடியாது. என்ன விலைக்கு வாங்க வேண்டுமென்று ரூ. 2 என்று விலையை நிர்ணயித்திருக்கிறோம். ரூ. 2-க்கு வாங்குவதை, ரீடெயில் கடைக்காரர்களிடம் 90 காசுக்கு வாங்கி, 90 காசுக்குத்தான் கொடு, என்று சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகன் சொன்னதைப் போல ரீடெயில் கடைக்காரர்கள் என்றால் அவர்களுக்குச் சொந்த பிராபர்ட்டி ஆகிறது.

Once it is—Bottle arraik—Purchased by the Retail shop it bccomes he property of the Retail shop owner. Then it is for the Retail Shop owner to sell it at any rate that he desires.

அப்படி அவர்கள் அந்த பாட்டிலை விற்கின்றபொழுது 90 காசுக்குக் கொடுக்கமாட்டோம், ரூ. 2-க்குத்தான் விற்போம் என்றால் மீதம் உள்ள லாபம் ரீடெயில் கடைக்காரர்களுக்கு, சாதாரண மானவர்களுக்குச் சென்று சேரும். இதை நான் விளக்கத்திற் காகச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மற்றும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபொழுது, சென்னையிலே சிலருக்கு உரிமம் தருவதற்கு வாய்ப்பில்லாமல் போய் விட்டது என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இதை அரசே எடுத்துக் கொண்டது என்று சொன்னார். அது முற்றிலும் தவறான ஒன்றாகும். காரணம், உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் சென்ற அந்த வழக்கில் கூட இந்த மொத்த விற்பனை உரிமையில், தற்போதிருக்கும் முறையை உச்ச நீதிமன்றம் சரி என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறது. சென்னை மாநகரைப் பொறுத்த வரைக்கும் மக்கள் அதிகமாக உள்ள பகுதி என்ற காரணத்தால் ஏற்கனவே தந்த ஒன்றைச் சரியான ஒன்று எனச் சொல்லிவிட்டு மேற்கொண்டும் ஒன்றிரண்டு முடியுமா என்ற ஆலோசனையை அரசுக்கு நல்கியிருந்தது. இது தானே தவிர, மற்றபடியாக அந்த முறை தவறு என்று உச்ச நீதிமன்றம் ஒரு காலத்திலும் சொல்லவில்லை. ஆனால், மேலும் இந்தச் சென்னைக்காக மட்டும் என்று சொன்னால், தமிழகத்திலே இருக்கிற அத்தனை மொத்த விற்பனை, எரி சாராயக் கலவை, அதாவது, சாராயம் மற்றும் ஐ.எம்.எப்.எஸ். போன்ற அத்தனை பொருட்களையும் மொத்த விற்பனைக்கு உட்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கோடு அரசே பொறுப்பேற்க வேண்டுமென்ற நோக்கோடுதான் முதற்கட்டமாக அரசு இந்தப் பணியை மேற்கொண்டது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1983 நவம்பர் 18] [மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் மணி அவர்கள் பேசுகிறபொழுது சென்னையிலே இருக்கிற ரீடெயில் கடையிலே விற்கப்படுகின்ற சாராயத்தினுடைய விலைக்கும் கிராமப்புறத்திலே விற்கப்படு கின்ற சாராயத்தினுடைய விலைக்கும் மாறுபாடு இருக்கிறது. அந்த மாறுபாட்டைப் போக்க வேண்டும். சங்கம் ஒன்றை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் சங்கத்தின் விலை என்ற நிலையிலே இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ரீடெயில் கடைகளைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஒன்றை நான் அவைக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சாராயம் 'ஆக்ஷன்-கம்-டெண்டர்' என்ற முறையிலே, ஏலம் விடப்படுகிறது, ஏலத்திற்கு அவர்கள் எடுக்கிறார்கள். யார் அதிகமான ஏலத் தொகையைக் கூறு கிறார்களோ, அவர்கள் எடுக்கிறார்கள். அப்படி ஏலத்திற்கு எடுத்த கடைக்காரர்கள் எல்லாம் ஒரு சங்கத்தைவைத்து இந்த விலைக்குத்தான் ரீடெயிலில் விற்கவேண்டுமென்று முடிவு செய் கிறார்கள். ஆனால், அவர்கள் ரீடெயிலில் விற்கும்போதுகூட அவர்கள் எந்தத் தொகைக்கு எடுத்திருக்கிறார்களோ அந்தத் தொகைக்கு நட்டம் ஏற்படாத வகையில் அவர்கள் விற்கவேண்டு மென்ற முறையில் இருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் மணி அவர்கள் சொல்கின்றபொழுது, There shovld be a cellIng on the retail rice also என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது அரசினுடைய வருவாயை மிகவும் பாதிக்கும் என்ற காரணத்தால்தான் அதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளாமல் இருந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்படி மாறு பட்ட நிலை நகரத்திற்கும் கிராமத்திற்கும் இருப்பதாகவும் ரீடெயில் கடைக்காரர்கள் அதைச் செய்கிறார்கள் என்றும் சொன்னார்கள். ரீடெயில் கடைக்காரர்களுக்கு இருக்கிற விதிக்கு உட்பட்டு நிர்ணயிக்கிற விலையை தடை செய்ய அரசிற்கு அதிகாரம் இல்லை. என்றாலும் கூட சாதாரண மக்களுக்கு பாதிப்பு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது குறித்து அரசு ஆராயும்.

(பிற்பகல் 2-10.)

அடுத்து இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். இத்தகைய கடைகள் எல்லாம் மாண்புமிகு உத்திராபதி அவர்களும், மாண்புமிகு மணி அவர்களும் பேசுகிற போது, பல இடங்களில் குறிப்பாக பள்ளிகள், கல்லூரிகள், ஆலயங்கள், மருத்துவ மனைகள் இது போன்ற இடங்களிலும், மக்கள் நெருக்கம் அதிகமாக இருக்கிற பகுதிகளில் எல்லாம் சில்லறைக் கடை களுக்கு உரிமம் வழங்கியிருப்பது சரியல்ல என்று சொன்னார்கள். இது குறித்து கண்டிப்பான உத்தரவை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இட்டு எங்கெங்கு அப்படி உரிமம் பள்ளிகளுக்கு அருகிலோ, கல்லூரிகளின் அருகிலோ மருத்துவமனைகளின் அருகிலோ, மக்கள் நெருக்கம் அதிகமாகவுள்ள சாலைகளிலோ கொடுக்கப்பட்டிருக் கிறதோ அவற்றையெல்லாம் மாற்றி, அதை மக்கள் நெருக்கம் அதிகம் இல்லாத பகுதிக்கு மாற்ற வேண்டுமென்ற உத்தரவை இட்டு அதன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த நடவடிக்கை மேலும் துரிதமாக்கப்பட்டு

[மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னயன்] [1982 நவம்பர் 18

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியதைப் போல மக்கள் நெருக்கம் அதிகமான பகுதிகளில், முக்கியமான பகுதிகளில் இது போன்ற கடைகள் இல்லாத நிலையை அரசாங்கம் ஆவன செய்யும் என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் உத்திராபதி அவர்கள் பேசுகிறபோது ஒரு வட்டத்திற்கு இரண்டு கடைகள், நகரத்திற்கு ஒரு கடை என்று கொடுத்தாலே போதும்; எங்கே பார்த்தாலும் கடைகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னர்கள். அப்படித்தான் ஆரம்ப நிலையில் கடைகள் கொடுக்கப்பட்டன. ஆனால் குடிப்பழக்கம் உள்ளவர்கள் 3 மைல், 4 மைல், 5 மைல் சென்று மது வகைகளை பெறுவதற்கு பதிலாக அருகிலே கிடைக்கிறமுறை கேடாக தயார் செய்யப்படுகிற, உடலைப் பாதிக்கிற கள்ளச் சாராயத்தை அவர்கள் சுலபமாகப் பெற முடிகிறது என்ற காரணத்தினால் தான் இப்படி அதிகமாகக் கடைகளை ஆரம்பிக்கிற போது, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைப் போல் மது என்பது கூடாத ஒன்று தான் என்றாலும் கூட, கள்ளச் சாராயம் உயிரைக் கொல்லக்கூடிய ஒன்றாக இருக்கிறதால், தரமாக ஏழை மக்களுக்கு கிடைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு தான் அந்த கடைகள் அதிக மாக்கப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்பு கிறேன். அது தான் நோக்கம்.

அதோடு இன்னொன்றையும் கூட அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். வருமானத்தைப் கபருக்குகிற ஒரே நல்ல நோக்கத்தோடுதான் மதுவிலக்கை இந்த அரசு தளர்த்தியது என்பதை இந்த அவை அறியும். ஏழை மக்கள், பாமர மக்கள் எல்லாம் கள்ளச் சாரயத்தைக் குடித்து, உடல் நிலையைக் கெடுத்து, சில நேரங்களில் உயிர் போகிற நிலை கூட ஏற்பட்டது. அதிலிருந்து அவர்களுக்கு விடுதலை தர வேண்டும். அரசினுடைய வெல்பேர் மெஷர்ஸ்ஸை ஈடேற்று வதற்கு வருமானத்தைப் பெருக்க வேண்டும்; ஆகிய இரண்டு நோக்கங்களை ஈடேற்ற தான்-கொள்கை அளவிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்த மது வகைகள் என்பது ஏற்புடையதல்ல என்றாலும் கூட தவிர்க்க முடியாத சூழ் நிலையில் கொண்டு வந்தோம். இப்படி இந்த மதுவிலக்கை தளர்த்திய பிறகு அரசிற்கு வருமானம் பெருக்கம் மிக அதிகமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன் உதாரணமாக மதுவிலக்கை 1971–72-ல் ரத்து செய்தார்கள். அந்த 71–72-ஆம் ஆண்டில் அரசிற்கு கிடைத்த வருமானம் ஒட்டு மொத்தமாக 20 கோடி ரூபாய் கிடைத்தது. 1981–82-ல் மதுவிலக்கை இந்த அரசு தளர்த்தியதற்குப் பிறகு அந்த ஆண்டிலே கிடைத்த வருமானம் 104 கோடி ரூபாய் கிடைத்தது 1971–72-ல் 20 கோடி ரூபாய் என்ற நிலை மாறி 1981–82-லே 104 கோடி ரூபாய் வருமானம் கிடைத்தது. அதைப் போலவே மதுவிலக்கு முன்பு ரத்து செய்யப்பட்ட இரண்டாவது ஆண்டான 1972–73-ல் 36 கோடி

ரூபாய் வருமானம் கிடைத்தது. ஆனால் மது விலக்கு தளர்த்தப்பட்ட இரண்டாவது ஆண்டில் இந்த ஆட்சியில் 148 கோடி ரூபாய் வருமானம் கிடைத்தது 36 கோடி ரூபாய் அப்போது; 148 கோடி ரூபாய் தற்போது அரசிற்கு கிடைத்திருக்கிறது. 1973–74-ல் 55 கோடி ரூபாய் கிடைத்தது; தற்போது இது காறும் வருமானம் கிட்டத்தட்ட 90 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு வந்திருக்கிறது. இந்த ஆண்டு வருமானம் ஒட்டு மொத்தமாக 186 கோடி வரும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதை நான் சொல்வதற்குக் காரணம், இந்த ஆட்சி மதுவிலக்கை தளர்த்தியதற்குப் பிறகு மிக அக்கறையோடு, தூய்மையான முறையிலே நிர்வாகத்தை மேற்கொண்டிருக்கிற காரணத்தாலே தான் கடந்த காலத்திலே மதுவிலக்கை ரத்து செய்தபோதிருந்த வருமானத்தைவிட பல மடங்கு வருமானம் தற்போது உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன் வடிவை அவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுகிறேன்,

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவரவர்களே, பேசும்பொழுது இந்த பௌண்டிங் யூனிட்டுகளை அரசாங்கம் எடுப்பதைப் பற்றிய கொள்கையை ஏதாவது ஆராய்ச்சி பண்ணுமா இல்லாவிட்டால் அதிலே அரசாங்கத்தினுடைய நிலை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவையினுடைய தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்வர்கள் ஒரு கொள்கை முடிவினைப் பற்றிக்கேட்கிறார்கள். பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. அது மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுக்கும் தெரியும். தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் பேசும்பொழுது கூட டி. வி. எஸ். குரூப் நிறுவனத்திடம் 226 கோடி ரூபாய் சொத்திருப்பதாகவும், அசோக் லேவண்டிடம் 252 கோடி ரூபாய் சொத்திருப்பதாகவும், இதெல்லாம் ஏகாபத்திய, ஏகபோக முதலாளிகளின் கைகளில் இருப்பதாகவும், எடுத்துச் சொன்ன அந்த நேரத்தில் கூட அதை நாட்டுடைமையாக்க வேண்டுமென்ற நோக்கோடு அவர் சொல்லவில்லை,

ஆனால் இந்த அரசைப் பொறுத்த வரைக்கும் எத்தனையோ பிரச்னைகள் இன்னும் இருக்கின்றன. அதைப் போலவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள்; கோத்தாரி குரூப்பு டால்மியா சிமெண்ட்ஸ், தாரங்கதாரா கமிக்கல்ஸ், இன்டியன் ஆர்கானிக் கெமிக்கல்ஸ், சாகுவாலா மில்ஸ் போன்றவைகள் எல்லாம் வடபுலத்து கோடீஸ்வரர்களிடம் இருக்கின்றன இன்னும் குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் பிர்லா போன்றவர்களெல்லாம் நீலகிரி மாவட்டம் போன்ற பகுதிகளில் தேயிலை, காப்பித் தோட்டங்களை எல்லாம் வாங்கி வைத்து கோடி கோடியாகக் கொள்ளை இலாபம் அடிக்கிறார்கள். படிப்படியாக அரசே பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள வேண்டிய பணிகள் எத்தனையோ இருக்கின்றன. இது ஒன்று மட்டும் அல்ல என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். படிப்படியாக பல தொழில்களை, இலாபம் வருகின்ற தொழில்களைக் கண்டிப்பாக அரசு ஏற்க வேண்டும். அதனால் அரசுக்கு வருமானம் மிக வேண்டும். அந்த வருமானத்தைக் கொண்டு மக்களுக்கு நல்வாழ்வுத் திட்டங்களை, வெல்பேர் மெஷர்ஸ் என்று சொல்லக் கூடிய திட்டங்களை ஈடேற்ற வேண்டுமென்பது தான் அரசின் எண்ணம். அந்த அடிப்படையிலே பிரச்னைகளை இந்த அரசு ஆயும் எனக் கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 36/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.—

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண். 36/1983) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

1983 நவம்பர் 18]

6. தகவல் கோரல்.

பாண்டியராஜ்புரம் ஆலை மூடியிருத்தல்

திருமதி. ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த நேரத்திலே நான் பேசுவதற்கு ஐந்து நிமிடங்கள் ஒதுக்கிக் கொடுத்தமைக்காக என்னுடைய பணிவான வணக்கத்தையும் நன்றியையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் சென்ற மாதம் 24–ஆம் தேதியே பாண்டியராஜபுரம்மில்லைப்பற்றிய ஒரு ஒத்தி வைப்பு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருந்தேன் ஆனால் இது வரையில் எடுக்கபபடாத காரணத்தினால் நான் சொல்கிறேன். வருகின்ற டிசம்பர் மாதம் 1 ஆம் தேதி அந்த மில்லைத் திறக்க வேண்டும். அந்த மில்லின் முதலாளிகளும், நிர்வாகஸ்தர்களும் விவசாயிகளைக் கொடுமைப்படுத்துகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. 1982–83 ஆம் ஆண்டுக்கு மட்டும் கரும்பைக் கொடுத்து அரைத்ததற்காக கிட்டத்தட்ட 79 இலட்சம் ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும். ஏற்கனவே கரும்பு கொடுக்கும் விவசாயிகள் வங்கியிலிருந்து மில் நிர்வாகத்தின் மூலம் கடன் வாங்கியிருக்கிறோம். அவர்களின் பணம் முதலாண்டு 7 இலட்சம், இரண்டாம் ஆண்டு 54 இலட்சம் பிடித்தம் செய்து அந்தப் பணத்தைப் பேங்கிற்குக் கட்டாததால், பேங்கிலிருந்து விவசாயிகளுக்கு நோட்டீஸ் வருகிறது. இது வரைக்கும் 59,000 சர்க்கரை மூட்டை ன்டாக் இருக்கிறது.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இந்தச் சூழ்நிலையில் டிசம்பர் 1 ஆம் தேதி அந்த மில் திறக்கப்பட வேண்டும். ஒரு நாளைக்கு 1,250 டன் கரும்பு அரைக்கப்பட வேண்டும். அப்படியுள்ள சூழ்நிலையில் கிட்டத்தட்ட 3 கோடி ரூபாய்களை அந்த மில் நிர்வாகஸ்தர்கள் ஏழை எளிய விவசாயிகளிடத்திலே கொள்ளை அடிப்பது மட்டுமல்ல, மில்லை ஓட்ட முடியாமல் ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சூழ்நிலையிலே 3 கோடி ரூபாயையும் அரசாங்கமே போட்டு, அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் இந்தப் பணத்தைக் கொடுத்துவிட்டு அந்த மில்லை அரசாங்கமே எடுக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கைக்காகத்தான் இதைக் கொண்டு வந்தேன்.

[திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்] [1983 நவம்பர் 18

(பிற்பகல் 2-20)

அதுமட்டுமல்ல. அங்கே வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு மூன்று மாதமாகச் சம்பளம் கொடுக்கப்பட வில்லை. அவர்களுக்கு போனஸ் கொடுக்கப்படவில்லை. எனவே நூற்றுக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் இன்றைக்குப் பாதிக்கப் பட்டு கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய போனஸ் பிடித்தம் செய்யபட்டிருக்கின்றது. ப்ராவிடன்ட் பண்ட் பிடித்தம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. பாண்டியன் கூட்டுறவுச் சிறப்பங்காடியில் கடன் வாங்கியவர்களுக்கும் இந்தப் பணம் பிடித்தம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. இப்படி பிடிக்கப்பட்ட பணத்தை எல்லாம் கட்டாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் அந்த மில் ஓடியாக வேண்டும். அந்த மில்லை அரசாங்கமே எடுப்பதற்குரிய வழிவகை செய்து கொடுத்தால் நல்லது. என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பேரவை தேதி குறிப்பிடப்பெறாமல் ஒத்தி வைக்கப் பெறுதல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

''பேரவை விதி 25 (1)-ன்படி பேரவை மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப் பெறாமல் ஒத்தி வைக்கப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் இக் கூட்ட அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப் பெறாமல் பேரவை ஒத்தி வைக்கப் பெறுகிறது.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 2-21 மணிக்கு மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப் பெறாமல் ஒத்தி வைக்கப் பெற்றது.

7. பேரவை முன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

221. பேருந்து மற்றும் பார வண்டிகளின் அடிச் சட்டங்களை விற்கும் எந்த ஒரு வணிகருக்கும் விற்பனை வரியை 15 சதவீதத்திலிருந்து 9 சதவீதமாகக் குறைப்பது குறித்து வணிக வரிகள் சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 18-7-1983 ஆம் நாளிட்ட 774 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1/1959) 53 (5) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது.]

222. அப்பத் தொழில் (Bakery) பொருட்களுக்கு விலக்களிப்பது குறித்து முன்னர் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கைகளில் சில திருத்தங்கள செய்வது குறித்து வணிகவரிகள் சமய அறக் கட்டளைகள் துறையின் 25-7-1983 ஆம் நாளிட்ட 822 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச்சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 1959/53 (5) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது.]

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள். ஏனைய தாள்கள்

59. கீழ்க்காணப் பெறும் சட்ட மன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் அளித்துள்ள எழுத்து மூலமான சொத்து விவரங்கள் (தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை 27-8-1969 ஆம் தேதியன்று ஏற்பளித்த தீர்மானத்தின்படி) பேரவையில் வைக்கப் பெறுகிறது.—

31-3-1981 ஆம் தேதியன்று உள்ளவாறு அளித்துள்ளவர்.—

1. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்.

2. திரு. ஆர். உமாநாத்,

31-3-1982 ஆம் தேதியன்று உள்ளவாறு அளித்துள்ளவர்.—

1. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்.

2, மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு.

3. திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்.

4. திரு. ஆர். உமாநாத்.

31-3-1983 ஆம் தேதியன்று உள்ளவாறு அளித்துள்ளவர்.—

1. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்.

2. திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்.

3. திரு. ஆர். உமாநாத்.

4. திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்.

5. திரு. ஆர். கிருஷ்ணன்.

6. திரு. டி. கே. நல்லப்பன்.

7. திரு. எ. பாலுச்சாமி.

8. திரு. என். சங்கரய்யா.

9. திரு. கே. ரமணி.

60. மீனளத் துறை பற்றி மதிப்பீட்டுக் குழு அளித்த பரிந்துரைகள் மீது அரசு மேற் கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் குறித்து குழு அளிக்கும் இருபத்தொன்றாவது அறிக்கை.

61. 1983-84 ஆம் ஆண்டிற்கான அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் ஐந்தாவது அறிக்கை (ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவை (தமிழ், ஆங்கிலம்.)

TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

62. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு–முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 55/1983) நகலும் இணைப்பும்.

63. 1983 ஆம் ஆண்டு பணிக்கொடை வழங்கல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வறிவு எண். 56/1983)—நகலும் இணைப்பும்.

64. உடுக்குறியிடப் பெறாத வினாக்களும், விடைகளும் (1 முதல் 50 வரை) (ஆறாவது பட்டியல்).

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TAMIL NADU LEGISLATIVE LIBRARY
25 SEP 1984
MADRAS
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS, IN MADRAS CITY.

1 Account Test, Egmore, Madras-8.
2 The City Book Company, Madras-4.
3 Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
4 P. Varadachary and Company, Madras-1.
5 C. Subbiah Chetty and Company, Madras-5.
6 The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
7 C. Sitharaman and Company, Madras-14.
8 Mohan Pathippagam and Book Depot, Madras-5.
9 C. Venkatesan Chetty and Company, No. 8-C, Pycrofts Road, Madras-5.
10 The South India Saiva Siddhanta Works Publishing Society (Tirunelveli) Limited, Madras-1.
11 The Sangam Publishers, No. 11, Sunkurama Chetty Street, Madras-1.
12 New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
13 Kalaivani Book Centre, No. 1, Ponniamman Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MOFUSSIL OF TAMIL NADU.

1 A. Venkatasubban & Company, Vellore (North Arcot) District.
2 Bharathamatha Book Depot, Thanjavur (Tanjore District).
3. P. V. Nathan Company, Kumbakonam (Tanjore District).
4 Appar Book Stall, Thanjavur.
5 P. N. Swaminathan and Company, Bazaar Street, Pudukkottai.
6 Palaniappa Bros., Tiruchirappalli-2.
7 S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli Junction.
8 B. Aruldoss, Villupuram (South Arcot District).
9 Vasantham Stores, Booksellers, 9/31, Cross Cut Road, Coimbatore-12.
10 Mercury Book Company, 20, Karuppa Gounder Street, Coimbatore-1.
11 S. M. Jegannatham Book House, 35, Nandhi Koil Street, Tirchirappalli-1.
12 Ganesh Stores, South Car Street, Sivakasi.
13 Mary Martin, Booksellers, Kottagiri (The Nilgiris).
14 A. K. Chandriah Chettiar & Sons, Salem-1.
15 Parameswari Book Shop, No. 46D, ld Market Street, Salem.
16 Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
17 K. V. Narayana Iyer & Sons, Dindigul, Madurai District.
18 Jayakumari Stores, Nagercoil (Kanyakumari District).
19 Baby Stores, Booksellers, Villupuram (South Arcot District).
20 Dinamani Stores, No. 3/1, Old Post Office Road, Coimbatore-10.
21 Kumaran Book Depot, Booksellers, Erode-1.
22 Vela Book Company, No. A. Annaji Rao Street, Erode-1.
23 Radhamani Stores, 6-A, Raja Street, Coimbatore-1.
24 Ajantha Book Center, Salem-1.
25 Sri Vidya, 63, Tennure High Road, Tiruchirappalli-2.
26 Sri Ramavilas Book Shop, 90, Amman Sannathi, Madras-1.

IN OTHER STATES.

1 Jain Book Agency. New Delhi.
2 Inter National Book House, Trivandrum.
3 The Book Syndicate, Hyderabad-1.
4 Labour Law Publications, Hyderabad.
5 Puthaghalevam, Pondicherry.
6 Prabu Book Service, Gurgaon, Haryana.
7 K. P. Bagohi & Company, 286, R.B. Gandhi Street, Calcutta-11.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEPARTMENT PUBLISHED UNDER RULES 303 AND 306 OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY RULES (CORRECTED UPTO 5TH NOVEMBER 1979) AND PRINTED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, MADRAS.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY LIBRARY 14 AUG ... MADRAS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS